



*Gemeente Maastricht*

Raadsvergadering	27 maart 2018
Volgnummer	33-2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 13 maart 2018.
Registratienummer	2018-09182
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

**BESLUIT:**

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 13 maart 2018 stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 27 maart 2018.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake

# Raadsnotulen

B 6

13 maart 2018



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 13 maart 2018  
Voortgang uitvoering Innovatieagenda Cultuur
2. Besluitenlijst Stadsronde 13 maart 2018  
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
3. Besluitenlijst Stadsronde 13 maart 2018  
Vragen raadsleden aan het college
4. Besluitenlijst Raadsronde 13 maart 2018  
Vormgevingsvisie deel C: Vastgoedontwikkeling binnen het plangebied “de Groene Loper”(A2-project)
5. Besluitenlijst Raadsronde 13 maart 2018  
Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal
6. Besluitenlijst Raadsronde 13 maart 2018  
Uitbreiding bedrijfslocatie Windmolen 4-6 Maastricht, Ontwerp verklaring van geen bedenkingen
7. Besluitenlijst Raadsvergadering 13 maart 2018
8. Verslag Raadsronde 13 maart 2018  
Vormgevingsvisie deel C: Vastgoedontwikkeling binnen het plangebied ‘De Groene Loper’
9. Verslag Raadsronde 13 maart 2018  
Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal
10. Verslag Raadsronde 13 maart 2018  
Uitbreiding bedrijfslocatie Windmolen 4-6 Maastricht, Ontwerp verklaring van geen bedenkingen
11. Verslag Raadsvergadering 13 maart 2018



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Voortgang uitvoering Innovatieagenda cultuur
Datum Behandeling	13 maart 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	16 aanwezigen op de publieke tribune
Woordvoerders	Mevr. van de Wouw (VVD) De heren Mertens (D66), Janssen (CDA), Passenier (GroenLinks), Verheggen (GroenLinks), Meij (PVM), Garnier (PVM), Van Lune (PvdA), Sabel (SPM), P. Frijns (MV)
Voorzitter	Mevr. De Graaf
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de informatieronde en geeft het woord aan de wethouder voor een korte introductie op het voorliggende onderwerp. Vervolgens is het woord aan de aanwezige woordvoerders om vragen te stellen over de voortgang Innovatieagenda cultuur en de resultaten van het onderzoek naar cultuurbeoefening, bezoek en waardering. Deze vragen worden door de wethouder (met ambtelijke ondersteuning) beantwoord. Een enkele vraag resteert in de tweede termijn van de woordvoerders. Ook deze worden beantwoord. Ten slotte dankt de voorzitter alle aanwezigen en sluit zij de vergadering.
Toezeggingen	

## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Voortgang uitvoering Innovatieagenda Cultuur, inclusief resultaten onderzoek naar cultuurdeelname
Datum	13 maart 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	Paul Lambrechts Telefoonnummer: 043-350 5437 Email: paul.lambrechts@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De gemeenteraad heeft kennis genomen van de voortgang van de uitvoering van de Innovatieagenda Cultuur. De gemeenteraad heeft kennis genomen van de resultaten van het eerste grootschalig onderzoek naar cultuurdeelname. Gemeenteraad en college hebben de betekenis van beide onderdelen en hebben van gedachten gewisseld over de verdere voortgang en afronding van de Innovatieagenda Cultuur (juli 2018).
Vorm bijeenkomst	Bespreking van de stukken en gelegenheid tot het stellen van vragen voor



	raads- en burgerleden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Niet van toepassing
Verloop voorgaande proces	Sinds de vaststelling van de Innovatieagenda Cultuur door de Gemeenteraad (8 maart 2016) wordt via voortgangsrapportages de voortgang van de Innovatieagenda met en in de Gemeenteraad gedeeld en besproken. Deze informatieronde past in dat proces.
Inhoud	Er wordt kennis genomen van de voortgang van de Innovatieagenda Cultuur en er wordt kennis genomen van de resultaten van het onderzoek. Feedback van de fracties kan meegenomen worden in de laatste fase van de uitvoering van de Innovatieagenda Cultuur.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en feedback te geven op de voortgangsrapportage enerzijds en op de onderzoeksresultaten anderzijds.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Ja. Culturele instellingen van Maastricht en culturele verenigingen (amateurkunsten) worden uitgenodigd voor deze informatieronde.
Vervolgtraject	Na de zomer 2018 zal er via een informatieronde kennis genomen worden van de voortgang van de laatste fase van de Innovatieagenda Cultuur (februari - juli 2018).



## Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	13 maart 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	35 personen.
Fractiewoordvoerders	Nuyts (LPM), Smeets (PVM), Severijns (VVD), Hoen (MV), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Van Ham (PvdA), Sabel (SPM), Bonder (SP), Barendse (D66), Korsten (GroenLinks), Heijnen (CDA).
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>Voorzitter heet iedereen welkom en geeft aan dat zich 3 insprekers hebben aangemeld.</p> <p><b>Inspreker: Dhr. Van Sintfiet – Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal</b></p> <p>Dhr. Van Sintfiet spreekt in namens Buurtnetwerk Borgharen en Dorpsraad Itteren over Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal. Zie volledige inspreekbijdrage via deze link: <a href="#">Inspreekbijdrage Dhr. Van Sintfiet</a>. Zoals in de inspreekbijdrage staat beschreven is het buurtnetwerk en de dorpsraad tegen de aanleg van een Groene Rivier. De argumenten staan genoemd in de inspreekbijdrage. Dhr. Van Sintfiet geeft aan dat het verhogen van de kades in het centrum van Maastricht een oplossing zou kunnen zijn.</p> <p>Diverse vragen worden door raadsleden aan de inspreker gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dhr. Severijns vraagt waarom buurtnetwerk nu pas aangeeft in vrij laat stadium dat zij tegen dit voorstel zijn. Dhr. Van Sintfiet geeft aan dat buurtnetwerk niet eerder kennis heeft genomen van de plannen. Wel zijn individuele bewoners naar bijeenkomsten geweest.</li><li>• Mevr. Nuyts vraagt of het proces zorgvuldig is verlopen. Dhr. Van Sintfiet geeft aan zodra de Ontwikkelvisie bekend werd zij in actie zijn gekomen. Er is een andere oplossing aangegeven en</li></ul>



	<p>de publiciteit is gezocht.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mevr. Den Broeder vraagt of is gesproken met het waterschap. Dhr. Van Sintfiet geeft aan dat niet gesproken is met het waterschap. Mevr. Den Broeder geeft dit als suggestie mee.</li><li>• Dhr. Smeets vraagt of de bezwaren bij de gemeente zijn aangegeven. Dhr. Van Sintfiet geeft aan dat is gesproken met de wethouder.</li><li>• Dhr. Hoen vraagt wat de echte mening is van Dhr. Van Sintfiet over het voorstel. Dhr. Van Sintfiet geeft aan dat er contact is geweest met de gemeente. Zodra deze maatregel van de Groene Rivier bekend was, zijn de bezwaren kenbaar gemaakt. Buurtnetwerk Borgharen en Dorpsraad Itteren waren verrast over maatregel Groen Rivier.</li><li>• Dhr. Bonder vraagt hoe Dhr. Van Sintfiet aankijkt tegen de klimaatgevolgen in relatie tot de maatregelen die voorliggen. Dhr. Van Sintfiet geeft aan dat er meer water gaat komen in de toekomst. De vraag is hoe deze maatregelen daar zich toe verhouden.</li></ul> <p><b>Inspreker Dhr. Geelen – Ontwerp verklaring van geen bedenkingen uitbreiding bedrijfslocatie Windmolen 4-6 Maastricht</b></p> <p>Dhr. Geelen spreekt in namens Stichting Leefbaarheid en duurzaamheid Beemden. Zie volledige insprekbijdrage via deze link: <a href="#">Insprekbijdrage Dhr. Geelen.</a></p> <p>Diverse vragen worden door raadsleden aan de inspreker gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dhr. Hoen vraagt of Dhr. Geelen op de hoogte is van de brief van Weelec BV van april 2017. Dhr. Geelen geeft aan dat de stichting niet op de hoogte is van deze brief.</li><li>• Mevr. Van Ham vraagt of gesproken is met de gemeente of Weelec BV nadat het raadsvoorstel is gepubliceerd. Dhr. Geelen geeft aan dat er gisteren een gesprek is geweest met de wethouder. Mevr. Van Ham vraagt wat de mening is van Dhr. Geelen. Dhr. Geelen geeft aan dat er verschillen van mening zijn over de consequenties van het voorstel. Volgens de stichting gaat er vergunning komen, waarna de situatie niet meer om te draaien is.</li><li>• Mevr. Den Broeder vraagt hoe de situatie was toen er nog een tuincentrum was qua overlast. Dhr. Geelen geeft aan dat deze situatie prima was. Regelmatig overlast in verband met parkeren. Er waren geen verstoringen door heftig geluid. Nu ligt</li></ul>
--	--



	<p>het buitenterrein open. Dit veroorzaakt veel geluidsoverlast. Mevrouw Den Broeder vraagt of een geluidswal een oplossing zou kunnen zijn. Dhr. Geelen geeft aan dat de enige oplossing zou zijn een grote afgesloten ruimte waarin alles inpandig gebeurt.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dhr. Gunther vraagt hoe de overlast is van de trillingen. Zijn deze gemeten? Hoe ervaart u deze? Dhr. Geelen geeft aan dat er overlast is. Volgens een onderzoek is er kennelijk geen sprake van geluidshinder.</li><li>• Mevrouw Nuyts stelt een aantal specifieke vragen over de categorieën waarbinnen het bedrijf valt.</li><li>• Dhr. Smeets vraagt of er meer bedrijven zijn waar overlast wordt door ervaren. Dhr. Geelen geeft aan dat Weelec BV niet het enige bedrijf is.</li></ul> <p><b>Inspreker Dhr. Depondt – Ontwerp verklaring van geen bedenkingen uitbreiding bedrijfslocatie Windmolen 4-6 Maastricht</b></p> <p>Dhr. Depondt spreekt in namens Weelec BV. Zie volledige insprekbijdrage via deze link: <a href="#">Insprekbijdrage Dhr. Depondt</a>.</p> <p>Diverse vragen worden door raadsleden aan de inspreker gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mevr. Van Ham vraagt of gesproken is met de stichting zodra raadsvoorstel bekend was. Dhr. Depondt geeft aan dat niet gesproken is met de stichting.</li><li>• Dhr. Beckers: vraagt zich af waarom we nu pas deze aanvraag bespreken. Dhr. Depondt geeft aan dat bedrijf al liever eerder vergunning had ontvangen. Het doorlopen van een correcte en zorgvuldige procedure is van belang.</li><li>• Mevr. Nuyts vraagt wat de beste oplossing is voor de geluidsoverlast. Dhr. Depondt geeft aan dat het valt binnen de huidige akoestische modellen. Er zijn wel degelijk al acties ondernomen door te investeren in hardware. Het buitenterrein is nog kaler gemaakt met minder opslagmogelijkheden. De weg zorgt voor geluidshinder.</li><li>• Mevr. Den Broeder vraagt wat er gebeurt als de aanvraag niet doorgaat. Dhr. Depondt geeft aan dat het bedrijf zonder vergunning niet kan acteren. Verhuizen is een mogelijkheid. Deze optie is nog niet verder concreet uitgewerkt.</li><li>• Dhr. Hoen vraagt wat Dhr. Depondt vindt van de uitzending van RTV Maastricht, waar het gaat over het punt dat geluid ook van bedrijf komt en niet alleen van de weg. Dhr. Depondt geeft aan dat hij niet weet wanneer RTV Maastricht deze uitzending heeft</li></ul>
--	--





	<p>opgenomen. Uit onderzoek blijkt dat we binnen de geluidsnormen blijven.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dhr. Smeets vraag in hoeverre er gesprekken zijn geweest over de optie om te verhuizen. Dhr. Depondt geeft aan dat over deze optie is gesproken in februari 2018.</li><li>• Mevr. Heijnen geeft aan dat zij begrip heeft voor standpunt bewoners en ondernemer. De vraag is wiens probleem het is: van het bedrijf, de buurt of de lokale overheid. Wie is verantwoordelijk voor een oplossing.</li></ul> <p>De voorzitter wijst alle insprekers op de agendering van het onderwerp in de raadsronde diezelfde avond, en dankt de insprekers voor hun bijdrage en aanwezigheid.</p>
Toezeggingen	

## Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag</li><li>• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (<a href="mailto:raadsgriffie@maastricht.nl">raadsgriffie@maastricht.nl</a> of 043-350 4046);</li><li>• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li></ul>



	<ul style="list-style-type: none"><li>• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;</li><li>• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.</li></ul>
--	--



## Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	13 maart 2018
Portefeuillehouder	De vragen worden beantwoord door wethouder Jongen.
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	10 personen
Fractie-woordvoerders	Peeters (CDA), Korsten (GroenLinks), Hans (PvdA), Canisius (LPM), Pas (D66), Sabel (SPM), Gunther (SP), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Smeets (PVM).
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom. Dhr. Peeters stelt namens het CDA vragen over openstaande zaken sport (<a href="#">Vragen CDA</a>).</p> <p>Wethouder Jongen geeft antwoord op de vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Er is een aantal mogelijkheden onderzocht om de personeelsfietsenstalling op de huidige locatie beter te beveiligen. De meest passende oplossing wordt geraamd op ca € 20.000 - € 25.000. Dekking is op dit moment echter niet voorhanden.</li><li>2. Het contract met het bedrijf dat de reclameborden plaatste in de oude Geusselthol is vervallen. Omdat de inkomsten uit de sponsoring niet opweegt tegen de vermindering van de esthetische waarde van de hal, heeft Maastricht Sport geen nieuw contract afgesloten.</li></ol> <p>Dhr. Peeters vraagt wat de inkomsten zijn van de reclameborden in de Geusselthol en of de inkomsten van het plaatsen van reclameborden in de Geusselthol kunnen worden gebruikt voor de verenigingen.</p> <p>De wethouder deed een toezegging binnen een week op de twee vervolgvragen van het CDA te antwoorden. Hierbij de beantwoording:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. De opbrengst hiervan was 1000 à 1500 euro per jaar.</li><li>2. Zoals hierboven aangegeven ziet Maastricht Sport af van het plaatsen van reclameborden in de nieuwe Geusselthol. Van het verdelen van inkomsten is dus geen sprake. Was dat wel het geval, zou het gezien de opbrengsten om zeer beperkte bedragen gaan.</li></ol>
Toezeggingen	Wethouder Jongen zegt toe de vraag over de hoogte van de inkomsten van sponsorborden binnen 1 week schriftelijk te beantwoorden. De beantwoording is integraal verwerkt in deze besluitenlijst.

Memo



## Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).</li><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).</li></ul>
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.</li><li>• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li></ul>

Memo



## **Raadsronde Vormgevingsvisie deel C: Vastgoedontwikkeling binnen het plangebied A2**

### **Besluitenlijst Raadsronde**

Onderwerp	Vormgevingsvisie deel C: Vastgoedontwikkeling binnen plangebied A2
Datum Behandeling	13-03-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	2 bezoekers
Woordvoerders	Passenier (GroenLinks), Meese (PVM), Godwin (PcdA), Steijns (SPM), Barendse (D66), Kamal (SP), Sondeijker (MV).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Voor de aanwezige fracties is dit voorstel rijp voor besluitvorming. Het advies luidt het raadsvoorstel nog vanavond aan de agenda van de raadsvergadering toe te voegen als hamerstuk. Bij de niet aanwezige fracties wordt nog geïnventariseerd of ook zij instemmen met dit advies.
Toezeggingen	



## Rondebriefje

Onderwerp	Vormgevingsvisie deel C: vastgoedontwikkeling binnen het plangebied 'de Groene Loper' (A2-project)
Datum	13 maart 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	HJS Janssen Telefoonnummer: 043-350 4433 hub.janssen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden met betrekking tot de Vormgevingsvisie C: vastgoedontwikkeling binnen het plangebied van 'de Groene Loper'.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Informatiebijeenkomst met de A2 Werkgroep van de gemeenteraad. Vaststelling concept-vormgevingsvisie bij raadsbesluit van 12-12-2017. Inspraakperiode van 6 weken na publicatie en tervisielegging.
Inhoud	De vormgevingsvisie C schetst de beoogde beeldkwaliteit van het te realiseren vastgoed en bevat welstandseisen op maat voor de nieuwe bebouwing binnen het projectgebied A2.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	De raad wordt verzocht om de vormgevingsvisie C ter besluitvorming in de raadsvergadering van 13 maart 2018 te behandelen. Na vaststelling volgt publicatie in ViaMaastricht en de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving, waarmee de inwerkingtreding plaatsvindt.



## Raadsronde Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal

### Besluitenlijst

Onderwerp	Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal
Datum Behandeling	13-03-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	9 bezoekers
Woordvoerders	Van der Gugten (GroenLinks), Mulkens (D66), Sondejker (MV), Steijns (SPM), Garnier (PVM), Bonder (SP), Van Lune (PvdA), Brüll (CDA), Nuyts (LPM), Severijns (VVD), Den broeder (Lijst Den Broeder).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Gepleit wordt voor zorgvuldigheid als het gaat om te kernen Itteren en Borgharen. De betreffende buurtnetwerken zullen intensief worden betrokken in het verdere proces.</p> <p>Voor de aanwezige fracties (met uitzondering van het CDA) is dit voorstel rijp voor besluitvorming. Het advies luidt het raadsvoorstel nog vanavond aan de agenda van de raadsvergadering toe te voegen als hamerstuk. Het CDA laat tijdig weten of ook zij instemmen met dit advies. Bij de afwezige fractie Lijst Es Sadki zal worden geïnformeerd of dit advies wordt onderschreven.</p>
Toezeggingen	



## Rondebriefje

Onderwerp	Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal
Datum	13 maart, 2018
Portefeuillehouder	Gert-Jan Krabbendam
Programmanummer	13 Beheer openbare ruimte
Behandelend ambtenaar	GH Wijnands Telefoonnummer: 043-350 5242 gerard.wijnands@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming ten aanzien van de Ontwikkelvisie voor het Zuidelijk Maasdal.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Het proces aangaande hoogwaterveiligheid loopt al langer, op 19 mei 2015 is de Raad middels een Raadsinformatiebrief geïnformeerd over het plan van aanpak inzake de verkenning hoogwaterveiligheid, vervolgens is de Raad middels een Raadsinformatiebrief op 3 juni 2016 geïnformeerd over de verdere aanpak en het bijbehorende startdocument. Het startdocument bevatte de analyse van de vraagstelling op welke manier(en) de problematiek van de hoogwaterveiligheid in Maastricht en omgeving kan worden aangepakt. Op basis hiervan is er vervolgens gewerkt aan de 'Ontwikkelvisie' voor het zuidelijk Maasdal.
Inhoud	De Ontwikkelvisie is een bouwsteen voor het MIRT-Onderzoek naar mogelijke maatregelen om de hoogwaterveiligheid voor het Zuidelijk Maasdal te verhogen. De visie richt zich vanuit de verschillende gebiedsopgaven, waaronder de hoogwateropgave, primair op de ruimtelijke ontwikkeling voor het zuidelijk Maasdal als geheel. Kernpunten van de visie zijn meer Maascontact, Stad en landschap verbinden, Routes langs de Maas, Bouwen aan een 'Maas-experience'. Tevens is op basis van de hydraulische en ruimtelijke analyses onderzocht welke van de acht potentiële verruimingsmaatregelen vanuit de visie interessant worden geacht voor nader onderzoek in de verkenning.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Op basis van de 'Ontwikkelvisie' wordt een beslisdocument opgesteld voor het BO MIRT eind 2018. De 'Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal' is tevens een bouwsteen voor de nog op te stellen gemeentelijke omgevingsvisies en omgevingsplannen.



## Raadsronde Uitbreiding bedrijfslocatie Windmolen 4-6

### Besluitenlijst

Onderwerp	Uitbreiding bedrijfslocatie Windmolen 4-6
Datum Behandeling	13-03-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	41 bezoekers
Woordvoerders	Van der Gugten (GroenLinks), Beckers (VVD), Nuyts (LPM), Barendse (D66), Hoen (MV), Steijns (SPM), Gunther (SP), Van Ham (PvdA), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Heijnen (CDA), Smeets (PVM).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>In zijn algemeenheid wordt een pleidooi gehouden om in gesprek te blijven met alle belanghebbende partijen om gezamenlijk het probleem aan te pakken en op te lossen.</p> <p>Het advies luidt om een nieuwe raadsronde te plannen in april met het oog op finale besluitvorming door de raad in zijn vergadering van 8 mei a.s. In de tussentijd blijft het college in gesprek met alle partijen. Vóór de nieuwe raadsronde volgt nog een schriftelijke beantwoording door het college van een aantal vragen die nog liggen.</p> <p>Mevrouw Den Broeder (Lijst Den Broeder) is het niet eens met dit advies. Mevrouw Den Broeder is van mening dat nu een besluit moet worden genomen.</p>
Toezeggingen	



## Rondebriefje

Onderwerp	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen uitbreiding bedrijfslocatie Windmolen 4-6 Maastricht
Datum	13 maart 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	PGM Tullemans Telefoonnummer: 043-350 4861 paul.tullemans2@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluit
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Niet van toepassing
Inhoud	<p>Het college van B&amp;W vraagt de gemeenteraad een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (hierna: 'vvgb') te verlenen voor de uitbreiding van de bedrijfslocatie aan de Windmolen 4-6 te Maastricht.</p> <p>De uitbreiding sluit aan op de bestaande en vergunde bedrijfslocatie. Het ter plekke van de uitbreiding geldende bestemmingsplan bevat enkele kennelijke fouten. Zonder die fouten was het plan rechtstreeks toegestaan danwel mogelijk geweest via een binnenplanse afwijkmogelijkheid.</p> <p>Uit de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat wordt voldaan aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. De specialisten van RUDZL hebben geconcludeerd dat de geluidbelasting op de omliggende woonwijk voldoet aan de daarvoor geldende normen.</p> <p>Het college mag de omgevingsvergunning niet verlenen voordat de gemeente raad een (ontwerp) vvgb heeft afgegeven.</p> <p><i>Geschatte behandeltijd is tien minuten.</i></p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven
Vervoltraject	Nadat de gemeenteraad de ontwerp vvgb heeft afgegeven, wordt deze gelijktijdig met het ontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Indien geen zienswijzen worden ingediend kan het college een definitief besluit nemen. Indien wel zienswijzen worden ingediend worden deze aan de gemeenteraad voorgelegd om te komen tot een definitieve verklaring van geen bedenkingen.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 13 maart 2018

Aanvang: 21:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), mw. M. Gielkens (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder (Lijst den Broeder), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Verhinderd raad:

Mw. M. Martens (SP), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. W. Nelissen (SPM).

Aanwezig college:

Wethouders Jongen, Gerats, Aarts en Krabbendam.

Verhinderd college:

Wethouders Willems.

## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.

Van de agenda wordt afgevoerd punt 10: Raadsvoorstel vaststellen bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2016 (31-2018).

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- Een amendement van Lijst Den Broeder, een motie van het CDA, een motie van GroenLinks en een motie van Lijst Den Broeder. Allen hebben betrekking op agendapunt 7: Raadsvoorstel startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad.
- Een motie van het CDA inzake jeugdlintje als agendapunt 12.
- Een motie van D66 inzake I-criterium als agendapunt 13.
- Raadsvoorstel Vormgevingsvisie C: vastgoedontwikkeling binnen het plangebied de Groene Loper (19-2018) als agendapunt 14.
- Raadsvoorstel Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal (10-2018) als agendapunt 15.

Daarna wordt de agenda vastgesteld.

Kennis wordt genomen van een aantal belangrijke data rondom de gemeenteraadsverkiezingen:

- 21 maart gemeenteraadsverkiezingen
- 23 maart tussen 14:00 en 17:00 uur aanvaarding benoeming raadsleden
- 27 maart onderzoek geloofsbrieven nieuwe raad door oude raad en afscheid oude raad
- 28 maart eerste overleg fractievoorzitters
- 29 maart toelating benoemde raadsleden tot de raad
- 3 of 4 april informatiebijeenkomst ICT voor alle raadsleden en training raadsinformatiesysteem voor nieuwe raadsleden
- 14 april heidag nieuwe raad.

2. Verslagen (21-2018 en 29-2018).

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 6 en 20 februari 2018 worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 26 februari tot en met 12 maart 2018.

4. Raadsvoorstel Ontslag en benoemen leden Rekenkamer Maastricht (7-2018).

Ontslag wordt verleend aan de heer Jan Willem van Giessen.

Met 35 stemmen vóór wordt mevrouw Van Zutphen benoemd als lid van de Rekenkamer Maastricht. Met 34 stemmen vóór en 1 blanco wordt mevrouw Van den Brink benoemd als lid van de Rekenkamer Maastricht.

5. Aanbieden rapport van bevindingen raads werkgroep Centre Céramique, Kumulus, NHMM.  
De raad neemt kennis van de rapportage.

6. Raadsvoorstel Besluit op bezwaar burgervoorstel (23-2018).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Raadsvoorstel Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad.

Vóór het amendement van Lijst Den Broeder stemmen de leden Den Broeder en Nuyts.

Tegen het amendement stemmen de leden Brüll, Heijnen, Janssen, Leers, Peeters, Van Loo, Barendse, Eurlings, Gielkens, Mertens, Mulkens, Es Sadki, Korsten, Passenier, Solomons, Van der Gugten, Hoen, Godwin, Van Ham, Van Lune, Meese, Smeets, Bonder, De Graaf, Gunther, Kamal, Erckens, Frijns Pie, Frijns Ad, Sabel, Steijns, Limpens, Severijns, Van de Wouw.  
Het amendement is verworpen.

Vóór de motie (onderzoek mogelijkheid milieuzone Oost en west) van het CDA, GroenLinks, D66, SPM, LPM, MV, SP en Lijst Den Broeder stemmen de leden Brüll, Heijnen, Janssen, Leers, Peeters, Barendse, Eurlings, Gielkens, Mertens, Mulkens, Den Broeder, Es Sadki, Korsten, Passenier, Solomons, Van der Gugten, Nuyts, Hoen, Godwin, Van Ham, Van Lune, Bonder, De Graaf, Gunther, Kamal, Erckens, Frijns Pie, Frijns Ad, Sabel, Steijns.  
Tegen de motie stemmen de leden Van Loo, Meese, Smeets, Limpens, Severijns, Van de Wouw.

De motie is aangenomen.

Vóór de motie (kleine voertuigen) van GroenLinks, CDA, D66, SPM, LPM, SP en Lijst Den Broeder stemmen de leden Brüll, Heijnen, Janssen, Leers, Peeters, Van Loo, Barendse, Eurlings, Gielkens, Mertens, Mulken, Den Broeder, Es Sadki, Korsten, Passenier, Solomons, Van der Gugten, Nuyts, Hoen, Godwin, Van Ham, Van Lune, Bonder, De Graaf, Gunther, Kamal, Erckens, Frijns Pie, Frijns Ad, Sabel, Steijns.

Tegen de motie stemmen de leden Meese, Smeets, Limpens, Severijns, Van de Wouw.  
De motie is aangenomen.

Vóór de motie (limitering vrachttonnages) van Lijst Den broeder en PvdA stemmen de leden Den Broeder, Nuyts, Godwin, Van Ham, Van Lune. Tegen de motie stemmen de leden Brüll, Heijnen, Janssen, Leers, Peeters, Van Loo, Barendse, Eurlings, Gielkens, Mertens, Mulken, Es Sadki, Korsten, Passenier, Solomons, Van der Gugten, Hoen, Meese, Smeets, Bonder, De Graaf, Gunther, Kamal, Erckens, Frijns Pie, Frijns Ad, Sabel, Steijns, Limpens, Severijns, Van de Wouw.

De motie is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Brüll, Heijnen, Janssen, Leers, Peeters, Van Loo, Barendse, Eurlings, Gielkens, Mertens, Mulken, Den Broeder, Es Sadki, Korsten, Passenier, Solomons, Van der Gugten, Nuyts, Hoen, Godwin, Van Ham, Van Lune, Bonder, De Graaf, Gunther, Kamal, Erckens, Frijns Pie, Frijns Ad, Sabel, Steijns. Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Meese, Smeets, Limpens, Severijns, Van de Wouw.

Het raadsvoorstel is aangenomen.

8. Raadsvoorstel programma-indeling begroting 2019 (20-2018).  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
9. Raadsvoorstel aanpassen Verordening Rekenkamer Maastricht 2018 (27-2018).  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
10. Raadsvoorstel vaststellen bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2016 (31-2018).  
Raadsvoorstel is afgevoerd.
11. Raadsvoorstel vaststellen van het register geheime informatie (26-2018).  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
12. Motie CDA en MV jeugdlintje Maastricht.  
In afwachting van het collegebesluit op 20 maart 2018 wordt de motie aangehouden.

De heer Kamal verlaat de raadzaal.

13. Motie D66, SP, PvdA, PVM en Lijst Den Broeder I-criterium.  
Vóór de motie stemmen de leden Barendse, Eurlings, Gielkens, Mertens, Mulken, Den Broeder, Godwin, Van Ham, Van Lune, Meese, Smeets, Bonder, De Graaf, Gunther.  
Tegen de motie stemmen de leden Brüll, Heijnen, Janssen, Leers, Peeters, Van Loo, Es Sadki, Korsten, Passenier, Solomons, Van der Gugten, Nuyts, Hoen, Erckens, Frijns Pie, Frijns Ad, Sabel, Steijns, Limpens, Severijns, Van de Wouw.  
De motie is verworpen.

14. Raadsvoorstel Vormgevingsvisie deel C: vastgoedontwikkeling binnen het plangebied de Groene Loper (19-2018).  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
15. Raadsvoorstel ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal (10-2018).  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

## **Verslag vergadering RR groene kamer d.d. 13 maart 2018**

Verslag: mevrouw Sinsel

### **Vormgevingsvisie deel C**

Aanwezig:

Fractievoordvoerders: de dames Godwin en Meese en de heren Barendse, Kamal, Passenier, Sondeijker en Steijns

College: wethouder Gerats

Voorzitter: de heer P. Frijs

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

**De voorzitter** opent om 17.15 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de raad wordt verzocht om de vormgevingsvisie C ter besluitvorming in de raadsvergadering van 13 maart 2018 te behandelen. Na de vaststelling volgt de publicatie in ViaMaastricht en de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving, waarmee de inwerkingtreding plaatsvindt. De voorzitter vraagt of er nog vragen en/of opmerkingen zijn.

**GroenLinks** (Passenier) geeft aan dat de vormgevingsvisie er prachtig uitziet. GroenLinks is hierover tevreden. GroenLinks wijst daarnaast op de afspraak dat bij nieuwbouw geen gasleidingen meer worden aangelegd. Dat staat echter niet expliciet in deze visie. GroenLinks vraagt uitleg.

**D66** (Barendse) sluit aan bij de vraag van GroenLinks. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) deelt mee dat de werkgroep afgelopen vrijdag nog bijeen is gekomen. Daar is bevestigd dat milieuvriendelijk gebouwd zal worden. PVM was er in eerste instantie van geschrokken dat op de Groene Loper geen sociale woningen worden gebouwd. Toen werd echter aangegeven dat men van plan is om de Burgemeester Bauduinstraat te upgraden naar sociale woningen samen met de elektrische apparaten. PVM vindt het stuk daarmee rijp voor besluitvorming.

De **SP** (Kamal) concludeert tot een hamerstuk en heeft geen vragen.

De **PvdA** (Godwin) stelt vast dat de conceptvisie inmiddels is goedgekeurd. Er zijn ook geen wijzigingen meer die nog van invloed zijn. Wel hebben twee sprekers zienswijzen ingediend. De PvdA kan leven met de antwoorden van het college daarop, maar de PvdA vindt de inspraak van de heer Grummer – Wittevrouwenveld – wel begrijpelijk. De heer Grummer is bang dat door de verschillen in bouwhoogten het zicht op de kerk – die zeer beeldbepalend is op de Groene Loper – wordt onttrokken. De PvdA gaat er echter van uit dat dit niet gebeurt en heeft verder geen vragen meer.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de vormgevingsvisie een vervolgstap is op weg naar de realisatie. De Seniorenpartij schaart zich hierachter. De fractie heeft ook geen aanvullende vragen meer. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

**Wethouder Gerats** begrijpt de kanttekeningen op de vormgevingsvisie. Duurzaamheid kan aldaar inderdaad op een goede manier gestalte krijgen. De vormgevingsvisie geeft aan dat dit mogelijk is. Wethouder Gerats neemt de aanbevelingen over de sociale woningbouw en de milieuvriendelijke invulling van de Groene Loper mee naar wethouder Krabbendam. De welstand aan zich bepaalt dit echter niet, maar maakt dit wel mogelijk. Verder zal de wethouder ook aan Avenue2 de opmerkingen over de aandacht van de zichtbaarheid van de kerk in Wittevrouwenveld meegeven (toezegging). De wethouder deelt dus de gemaakte opmerkingen, alleen betreft de vormgevingsvisie de welstand.

**GroenLinks** (Passenier) geeft aan dat het gaat om de bevestiging dat er bij nieuwbouw – en dus ook bij de Groene Loper – geen infrastructuur voor nieuwe gasleidingen wordt aangelegd. Dat staat nu niet in het stuk. GroenLinks vraagt hiervoor aandacht.

De **MV** (Sondeijker) concludeert ook tot een hamerstuk.

**De voorzitter** stelt vast dat alle vragen zijn beantwoord. Dit stuk kan als een hamerstuk naar de raad van vanavond worden doorgeleid, waarbij de afwezige fracties hierover door de voorzitter van de raad nog zullen worden bevroegd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.24 uur.

Maastricht, 13 maart 2018

Cobben  
Secretaris

Frijns  
Voorzitter



## **Verslag vergadering RR groene kamer d.d. 13 maart 2018**

Verslag: mevrouw Sinsel

### **Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal**

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Den Broeder, Godwin en Nuyts en de heren Bonder, Brüll, Garnier, Kamal, Mulkens, Severijns, Sondeijker, Steijns, Van der Gugten en Van Lune  
College: wethouder Krabbendam  
Voorzitter: de heer P. Frijns  
Griffie: de heer Cobben (secretaris)  
Ambtenaar: de heer Wijnands

**De voorzitter** opent om 18.15 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de ontwikkelvisie een bouwsteen is voor het MIRT-onderzoek naar mogelijke maatregelen om de hoogwaterveiligheid voor het Zuidelijk Maasdal te verhogen. De visie richt zich vanuit de verschillende gebiedsopgaven, waaronder de hoogwateropgave, primair op de ruimtelijke ontwikkeling voor het Zuidelijk Maasdal als geheel. Kernpunten van de visie zijn meer Maascontact, stad en landschap verbinden, routes langs de Maas, bouwen aan een 'Maas-experience'. Tevens is op basis van de hydraulische en ruimtelijke analyses onderzocht welke van de acht potentiële verruimingsmaatregelen vanuit de visie interessant worden geacht voor nader onderzoek in de verkenning. Op basis van de Ontwikkelvisie wordt een beslisdocument opgesteld voor het BO MIRT eind 2018. De Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal is tevens een bouwsteen voor de nog op te stellen gemeentelijke omgevingsvisies en omgevingsplannen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) realiseert zich dat dit een zorgvuldig samengesteld pakket maatregelen is waaruit men niet zomaar kan shoppen, omdat men dan het totale resultaat een beetje verspeelt. GroenLinks vindt het ook een goed pakket omdat een aantal heikele punten eruit zijn genomen. Het is echter wel belangrijk dat in het gebied rond Itteren-Borgharen, waar de groene Maas wordt voorgesteld, de uitwerking zorgvuldig samen met de bewoners wordt gedaan. Het is belangrijk dat Maastricht qua water veiliger wordt gemaakt.

**D66** (Mulkens) schrok in eerste instantie van het stuk en herinnert aan de overstromingen van 1993 en 1995. D66 dacht dat dit allemaal was opgelost met de Grensmaas en de kades rond Itteren-Borgharen. Er is nu echter een ander probleem tussen Eijsden en Maastricht waar Maastricht de bottleneck vormt. D66 vindt de voorstellen ingrijpend, duur en vaak ook niet al te fraai. Veiligheid en bescherming tegen hoog Maaswater zijn echter belangrijk. Daarnaast worden nu ook andere ruimtelijke aspecten aangepakt. Momenteel is de ontwikkelvisie aan de orde en het zal nog lang duren voordat de projecten daadwerkelijk starten. De heer Van Sintfiet heeft bij de inspraak ervoor gepleit om het project de Groene Rivier te laten vervallen. D66 vindt dit veel te vroeg. Alle projecten moeten bestudeerd worden en in een later stadium moet aan de uitvoering daarvan worden gewerkt. D66 gaat akkoord met de principes van de ontwikkelvisie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de wethouder wat de raad zodadelijk precies gaat goedkeuren. Het project gaat over 74 miljoen euro. De heer Van Sintfiet heeft nu een voorstel gedaan dat veel goedkoper is – een verhoging van slechts 'anderhalve baksteen' – zodat men geen Groene Rivier hoeft aan te leggen. Gaat de wethouder deze mogelijkheid nog onderzoeken? De Liberale Partij Maastricht had graag wat meer tijd gekregen, zodat wat meer ruimte in het project kan worden gebracht. De Liberale Partij Maastricht weet namelijk ook nog niet wat de wethouder van het voorstel van de heer Van Sintfiet vindt. De fractie vraagt om deze vragen te beantwoorden. Verder is ook aangegeven dat de huidige veiligheidsnorm beduidend hoger is dan bij Borgharen vroeger. De Liberale Partij Maastricht vraagt dus of er nog ruimte is. Bestaat een reële kans om het plan van de heer Van Sintfiet mee te nemen in plaats van de realisatie van het dure plan?

De **SP** (Bonder) stelt vast dat er significant meer hoogwater naar Maastricht komt dan in het verleden bij Borgharen. Men is met dit proces ook al minimaal twee jaar bezig. Hoe is de communicatie geweest met de buurtnetwerken van Borgharen en Itteren? Zijn zij wel of niet uitgenodigd bij de Mei Maascafés? Het lijkt namelijk alsof zij vrij laat hierbij zijn betrokken. Verder vindt de SP de kosten vrij hoog. Dat mag wel

een onsje minder. De SP begrijpt dat dit normkosten zijn, maar het kan ook efficiënter. Bijvoorbeeld bij Bosscherveld wordt nu door het Grensmaas consortium een compleet nieuw voorstel gepresenteerd. De SP vraagt om goed te lobbyen bij het consortium Grensmaas. De SP vindt dat dit toch een stuk goedkoper kan. Kan door middel van meer grindwinning de Groene Rivier meer kostenneutraal worden? Verder zou het ook wenselijk zijn als er wat meer groen overblijft. De SP heeft dus nogal wat vragen over het takenpakket, maar de SP ziet ook dat er een hoogwatergolf aankomt. Tijdens de Mei Maascafé's is ook diep ingegaan op alle alternatieven. De SP ziet dan ook nut en noodzaak van het pakket.

**Lijst Den Broeder** vindt het erg jammer dat zij de presentatie in de stadsronde niet heeft kunnen bijwonen. De belangrijkste vraag is in hoeverre met het vaststellen van de ontwikkelvisie de raad nog mogelijkheden heeft om een beetje bij te sturen. Wat is de status van de ontwikkelvisie? Verder is het ook nog niet duidelijk of dit project 100% door Maastricht wordt bekostigd. Hoe zit het met de samenwerking met de waterschappen?

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) geeft aan dat het proces gewoon kan doorgaan. Het totale pakket van de ontwikkelvisie ziet er namelijk goed uit. PVM wacht de vorderingen en het verdere proces af.

Het **CDA** (Brüll) vindt niets doen inderdaad geen optie. Het CDA heeft echter wel moeite met het proces zoals dat gelopen is met Itteren en Borgharen. Men heeft namelijk samen met Itteren en Borgharen een recreatievisie opgesteld, mede om dit gebied verder te ontwikkelen. Nu komt men echter met een nieuwe visie. Het grote gevolg zal zijn dat dit gebied waarschijnlijk voorlopig niet ontwikkeld wordt. Dat is een groot zorgpunt voor het CDA. De fractie vraagt om dit goed te bekijken. Verder is participatie een groot goed. Het CDA heeft bij de inspraak gehoord dat dit niet geheel goed is verlopen. De vraag is hoe men een gedragen plan krijgt. Is de wethouder alsnog bereid om met beide buurten aan tafel te gaan, zodat de buurt ook daarmee kan leven en het ook een plek krijgt in de huidige recreatievisie? De gelden blijven nu immers weg omdat er een nieuwe ontwikkeling komt. Dit is een heel groot zorgpunt. Ten slotte wacht het CDA het antwoord van de wethouder af over de alternatieve opties.

De **PvdA** (Van Lune) sluit bij de gestelde vragen aan en deelt ook de zorgen over het proces. Verder begrijpt de PvdA dat met het verlagen van de waterstand door middel van deze maatregelen men alleen een gedeeltelijke verlaging kan bewerkstelligen. Wat betekent dit voor het overige deel? Worden hiervoor ook nog extra maatregelen genomen of komt dit bij de waterschappen op het bordje? De PvdA vraagt uitleg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de ontwikkelvisie een uitvloeisel is van het Deltaprogramma van een aantal jaren geleden. De opgave ligt met name bij het Zuidelijke Maasdal en dus niet alleen bij Maastricht. De Seniorenpartij vindt dan ook dat samen met de partners – de buurgemeenten – gezocht moet worden naar oplossingen voor de uitgangspunten van het Deltaprogramma.

De **MV** (Sondeijker) vindt – net zoals de Seniorenpartij Maastricht – het ook belangrijk dat met de andere partijen wordt gecommuniceerd. Verder is de participatie van alle belanghebbenden bij alle onderwerpen van groot belang. Verder zijn de kosten schrikbarend hoog, maar de belangen natuurlijk ook. Buiten de hoge kosten, kan de MV deze ontwikkelvisie steunen.

De **VVD** (Severijns) vindt ook jammer hoe de communicatie met de buurtraad is gelopen. Het proces loopt echter wel al jaren. De VVD stelt ook vast dat niet alle politieke partijen bij de bijeenkomsten aanwezig waren, terwijl de bewoners van Itteren-Borgharen wel aanwezig waren. Misschien schort het daar aan de communicatie? Dat is heel jammer. Dit is ook iets wat pas in de laatste weken naar voren is gekomen. De VVD deelt verder mee dat het gehele budget 284 miljoen euro bedraagt. Verder is 'een onsje minder' een heel gevaarlijk iets bij hoog water. Alle maatregelen hangen samen en 'anderhalve baksteen' is daarbij niet de oplossing. Daarnaast wacht de VVD de beantwoording van de wethouder af.

**Wethouder Krabbendam** vindt het fijn dat GroenLinks instemt met de ontwikkelvisie. In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat dit het effect is van klimaatverandering en ook van een veranderende blik op de stad. Het aantal inwoners en de economische activiteit is ook op die plek toegenomen. Als men aldaar natte voeten krijgt, zal de economische en menselijke schade niet te overzien zijn. Daarom moet men werken aan een hogere norm. Indien men geen maatregelen treft, zou men een muur van 1,80 meter bovenop de kades moeten metselen. Dat past niet bij de stad Maastricht. Het monumentale

karakter en de charme van de stad is immers juist het contact met de Maas. De Maas is ook een levensader en die moet niet volledig worden afgeschermd. Daarom heeft men een pakket van maatregelen nodig om zo dicht als mogelijk bij die 1,80 meter uit te komen. Twee opties zijn inmiddels afgevallen en zodoende blijven zes maatregelen over om zo dicht mogelijk bij die 1,80 meter te komen. De heer Van Sintfiet vraagt vooral om de Groene Rivier te schrappen uit de ontwikkelvisie. Iedere centimeter telt hierbij echter. Dat weet men in Itteren-Borgharen ook heel goed. Daarom is het ook zo belangrijk om dit in de ontwikkelvisie te laten staan. De bedoeling is om met deze ontwikkelvisie en dit integrale plan van 284 miljoen euro naar het Rijk te gaan. Dit is immers niet alleen een opgave voor Maastricht, maar onder andere ook voor Eijsden-Margraten, voor de provincie, voor het Rijk en de waterschappen. Er is ook een stuurgroep Zuidelijk Maasdal waarvan de wethouder de voorzitter is en waar deze plannen met alle partners samen worden besproken. Het plan is om met deze ontwikkelvisie naar het MIRT te gaan, om het Rijk te vragen om aan de financiering daarvan bij te dragen. Een van de zes maatregelen – de verdieping van de vaargeul – heeft bijvoorbeeld het grootste effect (tot 70 centimeter). Daarover is een discussie met Rijkswaterstaat, want dit is ingewikkeld en kan ook tot stroomversnellingen leiden. Dit is een traject dat nog meerdere malen terugkomt en het project gaat door tot 2050. De gemeenten Maastricht en Eijsden-Margraten kunnen dit ook niet alleen doen. In antwoord op de vragen over de inspraak en het betrekken van burgers geeft de wethouder aan dat het jaar 2017 vooral is benut om deze plannen samen met de partners te bekijken om daarmee vervolgens het participatieproces in te gaan. Daarbij zijn de bijeenkomsten van de Mei Maascafés voorbeelden van participatie. De bewoners van Itteren-Borgharen waren daar ook ruimschoots aanwezig. Zij hebben daar ook ruimschoots de kans gekregen om hun ideeën kenbaar te maken. Die ruimte was er, is er en zal er ook blijven. Als vanavond hierover eventueel wordt besloten, is nadrukkelijk de Groene Rivier nog geen feit. Dit is namelijk puur een ontwikkelvisie en de uitvoering daarvan is nog allemaal open voor bespreking. Verder zijn er ook nog meer – officiële en informele – ontmoetingen en gesprekken met de wethouder. De wethouder heeft bijvoorbeeld ook in het najaar 2017 en bij de nieuwjaarsreceptie nog uitgebreid gesproken met de mensen. Men kan ook niet alles aan de tekentafel bedenken en daarom moet men ook goed naar de effecten van maatregelen kijken en dan eventueel nog aanpassingen doen. De mensen zijn dus echt in een heel vroeg stadium bij dit proces betrokken om hun inspraak te geven. Verder is het ook mogelijk om ‘anderhalve baksteen’ erbovenop te metselen, maar de vraag is of dit wenselijk is. Dit betekent immers dat men vooral de Groene Rivier niet wil doen. De wethouder weet ook niet wat dat gaat kosten. Daarnaast vindt de wethouder het project ook bijzonder duur. Maastricht kan dit niet alleen ophoesten. Verder begrijpt de wethouder ook heel goed de angst voor de aantasting van het landschap. Het RivierPark Maasvallei bij Itteren-Borgharen is momenteel nog relatief kaal. De natuur zal daar echter nog verder gaan groeien en de wethouder wil de landschappelijke waarden ook graag behouden. Afgelopen vrijdag was de wethouder – als meest zuidelijke wethouder na de wethouder van Genneep – aanwezig bij een bijeenkomst van het Bestuurlijk Platform Maasvallei in Arcen. Daar was het waterschap ook aanwezig. De wethouder heeft toen aan de vertegenwoordiger van Rijkswaterstaat gevraagd om te berekenen hoeveel bomen kunnen blijven staan als de Groene Rivier wordt verwezenlijkt. Dit zal worden bekeken en dit moet worden afgewogen tegen het opstuwende effect van bomen. De wethouder wil dus heel graag recht doen aan de inbreng van de omwonenden. Verder denkt de wethouder uiteraard ook aan de dassenburcht. In de buurt van Arcen is een organisatie die zich bezighoudt met dassen. Deze organisatie heeft voorgesteld om vooral fruitbomen te planten waardoor de dassen zich zullen gaan verplaatsen. Deze organisaties worden dus bij de uitwerking betrokken. Verder vindt de wethouder de recreatievisie inderdaad ook een pijnpunt. De wethouder is er echter niet van op de hoogte dat dit on hold wordt gezet. De wethouder zal dit met het waterschap en alle partners goed bespreken en bekijken wat in de tussentijd wel daarvan uitgevoerd kan worden. De wethouder wil nadrukkelijk met de inbreng van de bewoners van Itteren-Borgharen ervoor zorgen dat deze recreatievisie zo goed mogelijk tot zijn recht komt. Zo ver is men echter nog niet. Dit hoort echter allemaal bij de uitvoering. De wethouder kent ook veel insprekers persoonlijk en de wethouder vindt het ook heel belangrijk dat zij zich laten horen. De wethouder hoopt echter wel dat een stap kan worden gezet en dat Borgharen en Itteren ook de kansen zien die in dit plan liggen. De ideeën over veiligheid zijn inmiddels ook veranderd en het is belangrijk dat mensen goed het dorp in en uit kunnen bij hoog water met een brug. Het hele plan is dus ook in het belang van de dorpen Itteren en Borgharen. In de 64 miljoen euro van de Groene Rivier zit 23 miljoen euro voor de realisering van de twee bruggen. Het gaat dus niet alleen om de realisering van de Groene Rivier. Vervolgens geeft de wethouder aan dat het de bedoeling is dat met het plan van de Groene Rivier de kans 1 op de 300 jaar wordt, terwijl voor de dorpen Itteren-Borgharen nu de maatstaf 1 op 250 jaar is. De Groene Rivier leidt weliswaar tot 7 centimeter waterstandverlaging in de stad Maastricht, maar

25 centimeter langs Itteren-Borgharen. Verder is ook nog alle ruimte voor aanpassingen. De wethouder hoopt dat de mensen van Itteren-Borgharen ook het vertrouwen zullen hebben dat al hun inbreng wordt meegenomen. Verder weersprekt de wethouder dat de bewoners best laat zijn betrokken. De mensen zijn juist heel erg vroeg betrokken bij de ontwikkeling en eerder kon niet. Dit wordt ook gedaan om zo goed mogelijk aan de hoogwaterdoelstelling te voldoen en daarvoor is volgens de becijfering nu eenmaal dit bedrag nodig. Daarnaast kan Bosscherveld hierbij helaas niet worden meegenomen. De afspraken met het consortium Grensmaas zijn immers al contractueel vastgelegd. Los van het feit dat er ook geen budgetten beschikbaar zijn. Meer grindwinning zal ook tot een verdere verlaging van de grond leiden. Dit hoort echter ook bij de verdere uitwerking. Desgevraagd geeft de wethouder ook aan dat de samenwerking met het waterschap en de dijkgraaf prima is. De wethouder dankt verder PVM. De wethouder neemt ook afstand van de opmerkingen dat het proces niet goed is verlopen. Het tegendeel is juist het geval. Er zijn veelvuldig contacten met de buurtraad van Itteren-Borgharen. De afstemming met de Belgen is er uiteraard ook. De gesprekken met de Waalse bureaus bevinden zich in een beginfase. De wethouder heeft echter ook zeer regelmatig contact met de Vlamingen. Zij zijn ook bezig met maatregelen aan hun zijde van de Maas iets noordelijker van Maastricht.

#### *Tweede termijn*

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het belangrijk dat – als een buurt met een plan komt – de wethouder het plan ook doorrekent. Deze buurt heeft immers een deskundige die notabene bij Rijkswaterstaat werkt. Het gaat immers om heel veel geld. Dat is burgerparticipatie op een hoog niveau. **Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de heer Van Sintfiet geen plan heeft gepresenteerd. De heer Van Sintfiet vraagt namelijk om de Groene Rivier niet te doen en neemt die extra 7 centimeter in Maastricht voor lief. Verder vraagt de heer Van Sintfiet om ‘anderhalve baksteen’ op de kademuur te plaatsen. De wethouder geeft ook aan dat de Groene Rivier niet doen inderdaad een optie is. Verder is deze deskundige een van de leden van de dorpsraad Itteren, – de heer Sander Bastings – die bij Rijkswaterstaat heeft gewerkt. De heer Bastings zal ook zeker nog inbreng leveren. Dat is ook de bedoeling. Er is echter zeker geen sprake van een alternatief plan. De wens van Itteren-Borgharen is om de Groene Rivier niet te doen. De raad zal al deze alternatieven moeten afwegen. De heer **Wijnands** voegt ambtelijk toe dat de gemeente Maastricht werkt met het HKV bureau. Deze kennisondernemer is een autoriteit op het gebied van hydraulische berekeningen. De buurtraad van Itteren-Borgharen heeft ook aangegeven dat zij erg verguld waren met het feit dat Maastricht met die partij in zee is gegaan. Er is dus de nodige zorgvuldigheid betracht en men heeft gelukkig met de top van Nederland mogen samenwerken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het belangrijk dat de wethouder terugkomt bij de raad als Itteren-Borgharen met een beter plan komt.

**Wethouder Krabbendam** zal altijd serieus naar inbreng kijken. Dat is altijd de oprechte intentie. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dankt hiervoor.

Het **CDA** (Brüll) vraagt aan de wethouder de garantie – vanuit de stuurgroep – voor de buurten dat de recreatievisie niet tussentijds stil gaat vallen. Verder vraagt het CDA waarom de wethouder niet beide partijen vanuit Itteren-Borgharen formeel aan tafel heeft gevraagd om samen naar draagvlak te zoeken.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat er een afspraak met de buurten gepland is. De wethouder neemt deze mensen ook zeer serieus, formeel dan wel informeel. De wethouder weet ook heel goed waarvoor deze mensen opkomen. De wethouder hoeft deze mensen daarvoor ook niet formeel uit te nodigen. Binnenkort heeft de wethouder dus weer een gesprek met de dorpsraad van Itteren en Borgharen. Dit signaal is ook niet nieuw voor de wethouder.

Verder is de gemeente deels bevoegd voor recreatievisie ten aanzien van het grondgebied van Maastricht en deels het waterschap. Dit is echter ook niet nieuw voor de wethouder. De wethouder heeft dit signaal ook al eerder gehoord van de dorpsraad. De wethouder zal hierover ook nog spreken met het waterschap. De wethouder kan zich ook goed voorstellen dat op een bepaald moment met alle partijen over de recreatievisie wordt gesproken.

De **PvdA** (Van Lune) herhaalt de vraag over het overige deel van de verlaging van de waterstand die nodig is. Hoe wordt dit bereikt en wie is daarvoor verantwoordelijk?

De heer **Wijnands** antwoordt ambtelijk dat als men alle rivierverruimende maatregelen optelt, men nog steeds 60 centimeter op sommige plekken moet gaan zoeken. Het wordt dus een samenspel tussen enerzijds rivierverruiming en anderzijds de dijken. Men is ook nog steeds op zoek naar een verdere optimalisatie en de dijken vormen de restopgave.

**De voorzitter** vraagt of het raadsvoorstel als hamerstuk doorgeleid kan worden naar de raadsvergadering van vanavond.

Het **CDA** (Brüll) zal dit vanavond zo snel mogelijk laten weten.

**De voorzitter** stelt vast dat de rest van de aanwezige fracties akkoord gaat met de doorgeleiding naar de raad als hamerstuk.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.10 uur.

Maastricht, 13 maart 2018

Cobben  
Secretaris

Frijns  
Voorzitter

## **Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 13 maart 2018**

Verslag: mevrouw Sinsel

### Uitbreiding bedrijfslocatie Windmolen 4-6 Maastricht, ontwerp verklaring van geen bedenkingen

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Den Broeder, Van Ham, Heijnen en Nuyts en de heren Nicky Beckers, Van der Gugten, Gunther, Hoen, Mulkens, Limpens, Smeets en Steijns

College: wethouder Krabbendam

Voorzitter: de heer Severijns

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.44 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het college aan de gemeenteraad vraagt om een ontwerp verklaring van geen bedenkingen – een vvgb - te verlenen voor de uitbreiding van de bedrijfslocatie aan de Windmolen 4-6 te Maastricht. De uitbreiding sluit aan op de bestaande en vergunde bedrijfslocatie. Het ter plekke van de uitbreiding geldende bestemmingsplan bevat enkele kennelijke fouten. Zonder die fouten was het plan rechtstreeks toegestaan dan wel mogelijk geweest via een binnenplanse afwijkmogelijkheid. Uit de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat wordt voldaan aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. De specialisten van RUDZL hebben geconcludeerd dat de geluidbelasting op de omliggende woonwijk voldoet aan de daarvoor geldende normen. Het college mag de omgevingsvergunning niet verlenen voordat de gemeenteraad een (ontwerp-)vvgb heeft afgegeven. Nadat de gemeenteraad de ontwerp-vvgb heeft afgegeven, wordt deze gelijktijdig met het ontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Indien geen zienswijzen worden ingediend, kan het college een definitief besluit nemen. Indien wel zienswijzen worden ingediend, worden deze aan de gemeenteraad voorgelegd om te komen tot een definitieve verklaring van geen bedenkingen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft de betrokkenen gehoord. Verder zijn een aantal vragen over de geluidsoverlast en de trillingen aan de wethouder gesteld. Weelec geeft ook aan dat over een verplaatsing van het bedrijf is gesproken. De fractie stelt vast dat verplaatsingskosten altijd in de miljoenen euro's lopen, dus dat is waarschijnlijk geen goede optie. De Liberale Partij Maastricht is een ondernemerspartij, maar is ook voor de leefbaarheid. De fractie wil graag een goede weg daarin vinden. De Liberale Partij Maastricht wil een goede uitkomst die aan beide partijen recht doet. De fractie vraagt aan de wethouder om een goede oplossing aan te dragen. Verder geeft de Liberale Partij Maastricht aan dat normen wettelijk zijn vastgesteld, maar dit kan ook geen leefbare situatie betekenen. De Liberale Partij Maastricht heeft de volgende vragen gesteld. De fractie vraagt welke milieucategorie eerst en nu van toepassing is op het terrein van Weelec. Is de cumulatie van het geluid voor de omgeving meegenomen? Weelec wil een muur om het terrein heen bouwen. Beperkt een muur het geluid inderdaad zodanig dat een leefbare situatie ontstaat? Verder stelt de Liberale Partij Maastricht vast dat de gemeente aanvankelijk een vergunning aan Weelec heeft verleend. Kan Weelec de gemeente eventueel aanspreken voor de schade indien het bedrijf moet worden verplaatst? Kan dat betekenen dat de gemeente de gehele verplaatsingskosten en de schade van stilleging van het bedrijf moet gaan betalen? Verder is in verband met de verklaring van geen bedenkingen ook gesproken over een onomkeerbare situatie. Kan Weelec worden overgehaald om meer maatregelen te treffen? Kan de gemeente nog meer eisen opleggen als de muur niet afdoende is?

**D66** (Mulkens) stelt vast dat fouten in het bestemmingsplan zijn gemaakt. D66 vraagt meer uitleg. Wat is er precies aan de hand? Dit is immers belangrijk voor de categorie van bedrijven die daar gevestigd mag worden. De gemeente stelt nu dat aan alle geluidsnormen wordt voldaan terwijl de bewoners van Heugem klagen over enorme geluidsoverlast. Dit rijmt niet met elkaar. De heer Geelen heeft ook ingesproken over de geluidsoverlast en de trillingen. Men heeft echter ook de heer Depondt van Weelec gehoord die de problemen graag wil oplossen met een muur. D66 vraagt zich af of het dan wel acceptabel zal zijn. D66 vraagt naar het verschil met de huidige situatie. D66 zoekt dus naar een mogelijkheid zodat men samen tot een voor iedereen acceptabele oplossing komt.

De **SP** (Gunther) heeft begrip voor beide partijen. Het is hierbij niet mogelijk om te kiezen. Weelec is een sociaal bedrijf. Daarnaast is het woongenot van de bewoners ook een belangrijk facet. De fractie

vraagt aan beide partijen om weer samen te gaan werken aan een oplossing. De SP vraagt om een reactie van de wethouder.

**Lijst Den Broeder** bevreemdt het hoe deze situatie heeft kunnen ontstaan. Nadat het tuincentrum is verplaatst, is een klein nieuw postzegelbestemmingsplan gemaakt om ervoor te zorgen dat er geen tweede tuincentrum aldaar wordt gevestigd. Deskundigen geven echter aan dat het niet de bedoeling is dat een bestemmingsplan wordt gebruikt voor het vestigingsbeleid. Het tuincentrum zat op een locatie waar ook zwaardere industrie had mogen zitten. Mensen hebben in feite dus jarenlang in relatieve rust daar gewoond dankzij het tuincentrum. Lijst Den Broeder vraagt uitleg. Deze situatie is niet fraai. Bewoners zijn nu in hun woongenot achteruitgegaan door het volle zicht op deze opslagplaats met de geluidsoverlast. Deze mensen maken nu bezwaar tegen de wijziging van het bestemmingsplan. De rechter geeft vervolgens aan dat het op deze wijze nooit had gemogen. De wijziging van het bestemmingsplan zou echter wel haalbaar zijn geweest als de juiste procedure was gevolgd. Lijst Den Broeder vraagt zich af waarom dit allemaal zo heeft moeten lopen. Lijst Den Broeder wil graag weten wat hierachter zit. De laatste maanden waren immers veel reparaties van bestemmingsplannen aan de orde. Kan de raad de wethouder hier misschien bij helpen? Misschien is de bezetting wel wat dun geworden door alle bezuinigingen, of is er niet genoeg opleidingsbudget?

De **VVD** (Beckers) wijst per interruptie erop dat het gaat om een vergunningsaanvraag met een verklaring van geen bedenkingen en niet om een bestemmingsplanwijziging. Deze bestemmingsplanwijziging was in 2013 al aan de orde.

**Lijst Den Broeder** is dit ontgaan en zij verontschuldigt zich hiervoor. Vervolgens bespeurt Lijst Den Broeder een beetje dat de gemeente de vergissing doordrijft totdat de rechter ingrijpt. De gemeente wil misschien niet toegeven dat er een fout is gemaakt. Dit is zeer nadelig en drijft de kosten voor iedereen op. Wat gaat de wethouder eraan doen om te voorkomen dat de geloofwaardigheid van de handhaving ter discussie komt?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat enerzijds erkend wordt dat er uitglijders zijn geweest in de procedure en dat anderzijds een uitspraak van de voorzieningenrechter blijkbaar tot verschillende conclusies kan leiden. De fractie vraagt meer uitleg aan de wethouder zodat zorgvuldig naar een oplossing kan worden gekeken. Verder sluit de Seniorenpartij aan bij het verzoek van de SP om weer in overleg te gaan.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) stelt vast dat er alleen maar verliezers zijn. PVM vraagt of de wethouder de mening deelt dat een fout is gemaakt waardoor de bewoners van Heugem en de ondernemer de dupe zijn. Welke relevante metingen zijn gedaan ten aanzien van het geluid en de trillingen? Hoe denkt de wethouder over de muur? Kan van het terrein misschien ook een pand worden gemaakt? Wat denkt de wethouder over een eventuele verhuizing? Verder liggen er ook twee verzoeken tot handhaving. Heeft dit invloed op dit raadsvoorstel en zo ja, welke invloed?

De **VVD** (Beckers) deelt mee dat deze verklaring van geen bedenkingen nadrukkelijk geen hamerstuk is. Dit is een groot dilemma en hierbij zijn geen winnaars. De VVD vraagt aan de wethouder om toe te werken naar een werkbare oplossing voor alle partijen. Dit is een ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Indien de raad dit aanneemt en er nog officiële bezwaarschriften binnenkomen, kan de raad dan zonder juridische consequenties alsnog de definitieve verklaring van geen bedenkingen verwerken? De VVD vraagt verder hoe dergelijke majeure fouten ten aanzien van de categorieën in het bestemmingsplan terecht hebben kunnen komen. Sinds wanneer is het college hiermee bekend? Had de wethouder niet eerder naar de raad kunnen komen met een voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan zodat de situatie wel duidelijk is? De situatie is namelijk hoogst onduidelijk, zeker voor de omwonenden. Wie de bijlage leest, verwacht namelijk alleen maar categorie-1-geluiden. Verder vindt de VVD ook onduidelijk waarom dit proces al zo'n geruime tijd bezig is. De eerste onterecht verleende vergunning is in september 2016 verleend. Sindsdien doen zich dus illegale activiteiten voor op het terrein. Waarom heeft het zo lang geduurd om de nieuwe vergunning in procedure te brengen? De omwonenden zitten al die tijd in onzekerheid.

Daarnaast vraagt de VVD naar de meetmethode van de RUD. Waarom is de beleving van de omwonenden zo wezenlijk anders dan de uitkomst van het onderzoek? Waarom zit het RUD-rapport in tegenstelling tot het akoestische onderzoek niet bij de stukken?

Verder heeft de VVD begrepen dat de buurt met verschillende wethouders aan tafel heeft gezeten. Waarom heeft niet een wethouder vanaf het begin dit dossier beheerd en daarover met de buurt gecommuniceerd? Waarom is niet gezamenlijk met de buurt en Weelec gesproken? Dit zijn veel vragen,

maar dit is wellicht wel nodig om over dit stuk een goede afweging te kunnen maken. Hopelijk kan men een uitkomst in het midden vinden.

Het **CDA** (Heijnen) deelt grotendeels de mening van de VVD. Weelec heeft naar eer en geweten gehandeld toen zij zich vestigde op die locatie. Dit is namelijk gedaan op basis van informatie die Weelec heeft gekregen van de gemeente. Nu wordt Weelec in haar bedrijfsvoering gehinderd en de bewoners ervaren veel overlast. Het CDA vraagt wie verantwoordelijk is voor deze situatie. Zou de gemeente hiervoor een passende oplossing moeten zoeken? Welke opties zijn er nog verder? Het CDA vindt dat de gemeente hierin haar verantwoordelijkheid mag nemen omdat de gemeente steken in dit dossier heeft laten vallen, zowel naar de bewoners als naar Weelec.

De **MV** (Hoen) heeft met heel veel belangstelling en instemming geluisterd naar de bijdragen van Lijst Den Broeder, de VVD en het CDA. De MV sluit bij de gestelde vragen aan. Het zou echter beter zijn als men begonnen was met de schuldvraag. De bewoners kunnen nooit schuld hieraan hebben omdat zij het lijdend voorwerp zijn in dezen. De MV heeft al in april 2017 hierover schriftelijke vragen gesteld. In het schrijven van 28 april 2017 staat dat het bedrijf alles aan de overlast voor de bewoners wil doen. Hoe heeft de gemeente aan dit proces leidinggegeven? De MV heeft de onaanvaardbare trillingen ook zelf waargenomen. Verder sluit de MV aan bij de opvatting van het CDA dat de gemeente hierin haar verantwoordelijkheid mag nemen. Waar ligt immers de fout? Daarnaast is het ook jammer dat dit zo lang moet duren. Het is heel belangrijk dat de gemeente eerst vertelt wat de rol van de gemeente is. In het bestemmingsplan zit immers een fout en met de communicatie is het ook niet goed gegaan. Het hele proces wankelt dus. Verder heeft de gemeente dit ook veel te lang laten liggen. De MV wacht met spanning het antwoord van het college af.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt zich af waarom dit in hemelsnaam op de agenda staat. De PvdA dankt lijst Den Broeder en de VVD ook voor de heel duidelijke uiteenzettingen. Er zijn blunders gemaakt. De PvdA vindt het ook heel belangrijk om de rol van het college te benoemen. Waarom ligt dit nu ter tafel? De PvdA heeft ook 10–12 dagen geleden vragen gesteld die nog steeds niet zijn beantwoord. Alleen al daarom kan dit onderwerp nu niet worden behandeld, laat staan worden goedgekeurd. Verder kunnen de mensen de gedane metingen ook niet bevestigen. Waar is de overlast gemeten? Er is ook geen rapport aan de raad beschikbaar gesteld. De PvdA vindt het ook een beetje te soft om te zeggen dat partijen weer aan tafel moeten gaan. Het stuk is dus zeker niet rijp voor besluitvorming, ook gezien de blunders en de onrust. Dit moet zeer snel worden opgelost en dit moet niet over de verkiezingen heen getild worden.

De **VVD** (Beckers) vindt het beter om nu even een pas op de plaats te maken. De VVD vraagt om een reactie van de PvdA.

De **PvdA** (Van Ham) vindt het belangrijk om niet nog meer onrust te kweken. Dit sleept al heel lang. De PvdA wil ook voorkomen dat de gemeente juridisch in een val loopt. In die zin geeft de PvdA de VVD gelijk.

**Lijst Den Broeder** vindt het veel beter om vanavond een beslissing te nemen. Anders zal de onduidelijkheid alleen maar langer duren.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de wethouder vanavond eerst de vragen moet beantwoorden, onder andere over de rol van het college. Dit kan ertoe leiden dat men even moet wachten met de besluitvorming.

**De voorzitter** antwoordt dat de raad zelf gaat over haar beslissingen. De wethouder zal de vragen zodadelijk beantwoorden.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) sluit bij de gestelde vragen aan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder met een voorstel kan komen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) constateert dat indertijd bij het bestemmingsplan een grote fout is gemaakt. GroenLinks vraagt om daarvan een analyse te maken. Het is bizar dat zulke grote fouten worden gemaakt. Het is belangrijk om op zo'n kort mogelijke termijn een voor iedereen leefbare situatie te scheppen. Het zou daarom goed zijn om misschien toch vanavond een beslissing te nemen en om tegelijkertijd aan de omwonenden te garanderen dat er een goede oplossing komt voor de geluidsoverlast. GroenLinks vraagt aan de wethouder om met een voorstel te komen.



**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat sommige detailvragen ambtelijk worden beantwoord. De wethouder stelt vast dat inderdaad een fout is gemaakt. Dit is gisteren in het gesprek met de buurt ook volmondig toegegeven. De huidige situatie is formeel illegaal en uiteindelijk zal ook gehandhaafd moeten worden – als de aanhouding daarvan wordt opgeheven – wat tot een beëindiging van de werkzaamheden op dat deel van het terrein zal moeten leiden. Dat is zeer vervelend voor iedereen en de wethouder betreurt dit enorm.

De wethouder heeft dit verhaal vlak voor het carnaval te horen gekregen. Het is ook gerechtvaardigd dat het handhavingverzoek wordt aangehouden omdat deze situatie oplosbaar is. Dan zou het dus onrechtvaardig zijn om de handhaving direct te laten plaatsvinden. Dit geldt tot 25 mei. Indien de raad de verklaring van geen bedenkingen afwijst of als de procedure niet is afgerond, zal echter gehandhaafd moeten worden. De wethouder weet echter niet of dit leidt tot een schadeplichtigheid van de gemeente. De wethouder kan echter ook niet zeggen dat er geen problemen voor de gemeente zullen ontstaan.

De **VVD** (Beckers) vraagt per interruptie of de wethouder de raad daarmee niet enorm voor het blok zet.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt bevestigend. De wethouder is echter nog niet klaar met zijn toelichting. De wethouder had op 20 februari 2018 nog geen aanleiding om te veronderstellen dat de situatie zo problematisch zou zijn. De wethouder wil graag samen uit deze impasse komen. Na het gesprek van gisteren acht de wethouder dit niet onmogelijk, ook gehoord hebbende de inspraak van de directeur van Weelec. De wethouder vindt dat hierin geïnvesteerd moet worden. Het verplaatsen van het bedrijf is in de gegeven situatie niet realistisch, dus zal men moeten streven naar het verminderen van de overlast. Nadat het gebouw van Intratuin is afgebroken, werd het bedrijf van Weelec zichtbaar en daarmee kwam ook de geluidsoverlast voor de buurt. De wethouder wil graag kijken naar aanvullende maatregelen die acceptabel zijn voor de buurt en het bedrijf. De wethouder denkt dat de muur – een voorstel van Weelec – in ieder geval een verbetering zal opleveren. De gemeente – het college en de gemeenteraad – moet alle belangen goed dienen.

Het **CDA** (Heijnen) is per interruptie enigszins verbaasd dat de wethouder pas in februari op de hoogte was van de ernst van de situatie. Het CDA is ook verbaasd dat niet sneller is gekeken naar een oplossing. De gemeente Maastricht zou in dezen een veel actievere rol hebben moeten pakken en het zou het gemeentebestuur sieren indien men daarvoor de verantwoordelijkheid wil dragen.

**Wethouder Krabbendam** deelt mee dat de burgemeester verantwoordelijk is voor de handhaving. Wethouder Gerats is voor de vergunningen verantwoordelijk en wethouder Krabbendam is uiteindelijk voor het bestemmingsplan verantwoordelijk. Wethouder Krabbendam was pas op 20 februari 2018 bekend met dit dossier. Verder zijn al in juli 2017 onder regie van de gemeente gesprekken met de omwonenden gevoerd.

**Ambtelijk** wordt aangegeven dat de gemeente in de gesprekken met Weelec en de omwonenden heeft aangegeven een facilitaire rol te willen spelen bij het bij elkaar brengen van de partijen. In juli 2017 zijn verder ook gesprekken gevoerd waarbij de wethouders Gerats en Janssen ook aanwezig waren. Daarna is ook nog meermaals contact geweest en aangedrongen op het zoeken naar alternatieve oplossingen. Verder is op 9 februari 2018 ook over het verkennen van verplaatsingsmogelijkheden gesproken. Vanaf het moment van de besluitvorming over het bezwaarschrift tot op heden heeft dus meermaals officieel overleg plaatsgevonden, ook onder begeleiding van de gemeente.

**Wethouder Krabbendam** deelt vervolgens mee dat het zo lang heeft geduurd omdat – onder andere – het geluidsonderzoek moest worden gedaan. Daarnaast was ook sprake van een onderbezetting bij de afdeling ruimte. Daarom is nu hiervoor ook een ambtenaar aangetrokken. Deze fout in het bestemmingsplan is in 2013 gemaakt. In die periode moesten de bestemmingsplannen onder grote druk van het Rijk worden geactualiseerd en daarbij zijn dus helaas fouten gemaakt. De wethouder betreurt dit zeer. De wethouder stelt voor om in toekomst meer capaciteit te organiseren, mocht een actualisering van bestemmingsplannen ooit weer aan de orde zijn.

Het gaat nu voornamelijk om de ontwerp verklaring van geen bedenkingen om het proces in gang te zetten waarmee dit besluit ter inzage wordt gelegd en mensen daarop zienswijzen kunnen indienen. De wethouder heeft de buurt ook de suggestie gedaan dat men vooral zienswijzen moet gaan indienen. De zienswijzen zullen vervolgens belanden in een zienswijzenrapport en daarna kan de raad uiteindelijk beslissen over een definitieve verklaring van geen bedenkingen. De raad kan hierover ook negatief beslissen. De grote zorg van de buurt is vooral dat de procedure een wassen neus is en dat niet gekeken wordt naar de bezwaren. De wethouder deelt mee dat iedere zienswijze zeer serieus zal worden bekeken. De wet verplicht dit aan de overheid en het college moet hierop dan ook een serieus antwoord formuleren; ofwel de zienswijze weerleggen, ofwel de plannen aanpassen. Burgers mogen

dus altijd formeel in verweer komen tegen plannen. De wethouder wil ook heel graag dat Weelec met de omwonenden in gesprek gaat om te bezien hoe men de geluidsoverlast kan beperken. De directeur van Weelec heeft dit ook toegezegd. Indien men de procedure rondom de verklaring van geen bedenkingen uitstelt, zal de situatie van onzekerheid langer voortduren en ontstaat er een probleem bij het handhavingsverzoek. De gemeente zal dan immers moeten gaan handhaven. De wethouder benadrukt dat de gesprekken blijven voortduren. De wethouder had echter nog geen tijd om al een gesprek met Weelec in te plannen.

De **VVD** (Beckers) stelt per interruptie vast dat de wethouder pas twee vragen heeft beantwoord. De VVD is hierover bezorgd.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dat men de tijd hiervoor moet nemen. De bewoners zijn al anderhalf jaar met dit college in gesprek. Waarom ligt er nu zo'n druk op de ketel?

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat het handhavingsverzoek op een bepaald moment moet worden beantwoord. Hierover moet duidelijkheid komen. De wethouder is zelf vanaf februari 2018 bij dit dossier betrokken. Wethouder Gerats heeft ook al eerder met de mensen aan tafel gezeten. Wethouder Krabbendam zit hier nu voor het bestemmingsplan en hij doet alles wat in zijn macht ligt om tot een positieve uitkomst te komen. Het hangt verder echter ook af van wat de raad in dezen beslist. Daarnaast blijven de gesprekken ook gewoon voortduren en blijft de gemeente aandringen op een gezamenlijke oplossing.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) wil ook graag nog een vraag per interruptie stellen.

**De voorzitter** antwoordt dat de wethouder nu eerst alle vragen zal beantwoorden.

**Wethouder Krabbendam** probeert om een omkadering te geven van hoe het college hierin zit en hij wil graag alle vragen beantwoorden. Verder deelt de wethouder mee dat het onderzoek is uitgevoerd door de RUD. De testen zijn aangekondigd en onaangekondigd op allerlei plekken in de buurt uitgevoerd, maar niet aan de gevels van de huizen. De RUD is een serieuze instantie en de uitkomst van het onderzoek is dat de normen in principe niet worden overschreden. Dat wil echter nadrukkelijk niet zeggen dat de buurt geen overlast kan ervaren. De overheid moet echter uitgaan van de wettelijke normen en van professioneel onderzoek. Het is echter ook een gegeven dat uit het geluidsonderzoek blijkt dat het omgevingsgeluid van de weg het geluid van Weelec overstemt. Dat leidt tot de conclusie dat het geluid van Weelec niet dermate is dat dit tot een overschrijding van de normen leidt. Dit is een feitelijke weergave van het onderzoek.

Verder geeft de wethouder aan het altijd al milieucategorie 2 was in aanvulling van categorie 3. Het was ook de bedoeling om bij het postzegelbestemmingsplan niets te veranderen. De bedoeling was alleen om de bestemming tuincentrum eraf te halen. Toen heeft men echter in de bijlage een foute categorieënlijst toegevoegd. De bedoeling was echter altijd om milieucategorie 2 en in aanvulling categorie 3 mogelijk te maken. Verder is het totale omgevingsgeluid bij het RUD-onderzoek meegenomen. De wethouder weet echter niet zeker of een ommuring de overlast geheel wegneemt.

**Ambtelijk** wordt aangegeven dat keerwanden een bepaalde bijdrage zullen leveren. Dit is echter niet significant omdat de bedrijfsactiviteit als zodanig al binnen de normering valt.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat de huidige situatie dus gewoon toegestaan is. Dat is een dilemma en bijzonder vervelend voor de buurt.

**De voorzitter** stelt vast dat de vragen niet allemaal binnen de tijd beantwoord kunnen worden. De voorzitter heeft een ordevoorstel en stelt daarom voor om in april een extra raadsronde te houden. De raadsvergadering is dan op 8 mei 2018. Daarmee is men nog op tijd.

**Wethouder Krabbendam** stelt voor om de gestelde vragen dan wel eerst van tevoren schriftelijk te beantwoorden zodat de nieuwe raadsleden ook goed voorbereid zijn.

**Lijst Den Broeder** vindt dit geen goed idee. Lijst Den Broeder heeft hierin immers heel veel tijd geïnvesteerd en dit dossier is niet gemakkelijk.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt om de artikel 47-vragen dan ook te beantwoorden. De PvdA deelt daarnaast ook de mening van Lijst Den Broeder.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat op verzoek van de burgemeester is gewacht met de toezending van de artikel 47-vragen, in afwachting van deze vergadering. De vragen moeten tijdig beantwoord worden. Dat is duidelijk.

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat deze vragen cruciaal zijn voor de behandeling van dit onderwerp. De collega's hebben deze niet ontvangen.

**De voorzitter** deelt mee dat de antwoorden op deze vragen bij de raadsronde van april worden aangereikt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) ziet graag een transparant bestuur. De Liberale Partij Maastricht had ook van de burgemeester verwacht dat deze informatie – de artikel 47-vragen – zo snel mogelijk naar de raad was gekomen.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om in de tussentijd – in de komende maand – wel te werken aan een goede oplossing zodat in april hopelijk een constructieve discussie kan worden gevoerd.

**Wethouder Krabbendam** heeft de bevoegdheden van de wethouders aan de buurt uitgelegd. De wethouder vindt ook dat de burgemeester de coördinerende portefeuillehouder in dezen moet zijn. Dit is vanmorgen ook zo in het college afgesproken. Dat betekent echter niet dat wethouder Krabbendam niet meer betrokken zal zijn, maar dit biedt wel duidelijkheid voor de omwonenden en Weelec.

**De voorzitter** vraagt wie tegen het ordevoorstel is. Lijst Den Broeder is tegen. Daarmee is het ordevoorstel aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.52 uur.

Maastricht, 13 maart 2018

Cobben  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter

**Raadsvergadering  
Dinsdag 13 maart 2018, 20.15 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Ontslag en benoemen leden Rekenkamer Maastricht**
- 5. Aanbieden rapport van bevindingen raadswerkgroep Centre Céramique, Kumulus, NHMM**
- 6. Besluit op bezwaar burgervoorstel**
- 7. Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad**
- 8. Programma-indeling begroting 2019**
- 9. Verordening Rekenkamer Maastricht 2018**
- 10. Vaststellen verantwoording fractievergoedingen 2016**
- 11. Vaststellen register geheime informatie**
- 12. Motie CDA inzake Jeugdlintje Maastricht**
- 13. Motie D66 inzake I-criterium**
- 14. Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal**
- 15. Vormgevingsvisie deel C: Vastgoedontwikkeling binnen het plangebied 'de Groene Loper' (A2-project)**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. Wethouder Willems, mevrouw Martens en de heren Geelen en Nelissen zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



## 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 21.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van wethouder Willems, mevrouw Martens, de heer Geelen en de heer Nelissen.

Verder geeft de voorzitter aan dat agendapunt 10, vaststellen bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2016 nog vragen oplevert in verschillende fracties. De voorzitter stelt daarom voor om het agendapunt van de agenda te halen en het te agenderen in een volgende vergadering. In de tussentijd zorgt de griffie ervoor dat er een overleg komt tussen de accountant en de penningmeesters van de fracties om vragen die leven te beantwoorden.

Verder is door Lijst Den Broeder een amendement voorbereid bij agendapunt 7 Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad. Eveneens is bij dit agendapunt een motie voorbereid door het CDA en een motie door GroenLinks. Lijst Den Broeder heeft ook nog een motie voorbereid inzake de vrachtonnages.

Het CDA en de Maastrichtse Volkspartij verzoeken de motie inzake Jeugdlintje Maastricht op de agenda te plaatsen. De motie is op 28 november 2017 ingediend en in afwachting van een reactie van de portefeuillehouder aangehouden. Omdat er nog geen reactie is ontvangen, wordt de motie opnieuw geagendeerd. De voorzitter stelt voor om dit toe te voegen als agendapunt 12.

D66, de SP, de PvdA en PVM hebben een motie vreemd aan de orde van de dag voorbereid met als titel het i-criterium. De voorzitter stelt voor om dit onderwerp als agendapunt 13 toe te voegen aan de agenda.

Verder kunnen twee voorstellen die vanavond in de raadsronde zijn behandeld direct door naar de raadsvergadering. Deze kunnen als een hamerstuk aan de agenda worden toegevoegd;

- Vormgevingsvisie deel C, de Groene Loper,
- Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal.

De agenda wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

Vervolgens wijst de voorzitter nog op een aantal belangrijke data in verband met de verkiezingen. De allerbelangrijkste is natuurlijk 21 maart a.s. Dat is de dag dat de Maastrichtse inwoner gaat stemmen en de leden van de gemeenteraad worden gekozen. Daarnaast zijn er nog een aantal data die belangrijk zijn. De eerste belangrijke datum is vrijdag 23 maart tussen 14 en 17 uur. Dan komen de gekozen raadsleden naar het stadskantoor om de benoeming te aanvaarden. Op dinsdag 27 maart is de raad in deze samenstelling voor het laatst bij elkaar in de raadsvergadering waar onder meer het onderzoek naar de geloofsbrieven van de benoemde raadsleden geagendeerd staat. De raadsperiode wordt afgesloten met een diner op diezelfde avond. Op woensdag 28 maart komen de nieuwe fractievoorzitters bij elkaar in het fractievoorzittersoverleg. Op donderdag 29 maart worden de benoemde raadsleden toegelaten tot de raad in een raadsvergadering. Op 3 of 4 april worden alle raadsleden op het stadskantoor verwacht. Er wordt dan een belangrijke training gegeven en informatie gedeeld. Verder staat ook al een heidag gepland op zaterdag 14 april. Het overzicht met alle data staat in het raadsinformatiesysteem bij de vergadering van vandaag. De voorzitter verzoekt de raadsleden hiervan kennis te nemen.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavond van 6 februari en 20 februari 2018. De besluitenlijsten en de verslagen worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken 26 februari tot en met 12 maart 2018 en de overzichten openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijst wordt aldus vastgesteld.

## 4. Ontslag en benoemen leden Rekenkamer Maastricht

**De voorzitter** deelt mee dat de Rekenkamer een onafhankelijk orgaan is dat de controlerende functie van de gemeenteraad versterkt en tegelijkertijd voor de inwoners van Maastricht zichtbaar maakt wat het



resultaat is van het beleid van de gemeente Maastricht. De leden van de Rekenkamer worden door de raad benoemd en ontslagen. Dit jaar dienen twee Rekenkamerleden een ontslagverzoek in omdat de benoemingstermijn verstrijkt. Nu ligt het ontslag van de heer Giessen voor. De voorzitter stelt voor om eerst beslispunt 1 van het raadsvoorstel af te handelen. De voorzitter vraagt of de raad onder dankzegging aan de heer Giessen instemt met zijn verzoek en ontslag verleent met ingang van 1 maart 2018. Aldus besloten.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot de benoeming van twee nieuwe leden, namelijk mevrouw Van Zutphen en mevrouw Van den Brink. In samenwerking met de commissie Begroting en Verantwoording zijn de beoogde Rekenkamerleden geselecteerd. De commissie Begroting en Verantwoording adviseert positief over dit voorstel. De dames stellen zich kort aan de raad voor.

Mevrouw **Van Zutphen** vindt het erg fijn om zich te mogen voorstellen. Haar expertise ligt op het snijvlak van beleid en uitvoering. Bij het beleid gaat het om de uitvoerbaarheid en de handhaafbaarheid, en bij de uitvoering gaat het om efficiëntie en doelmatigheid zodat de uitvoering ook de beleidsdoelen dichterbij brengt. Dit is in haar loopbaan bij de rijksoverheid altijd de rode draad geweest en mevrouw Van Zutphen wil deze oriëntatie ook graag bij de Rekenkamer vasthouden. Mevrouw Van Zutphen denkt dat dit belangrijk is voor de controlerende taak van de raad op de uitvoering die zinnig, zuinig en zorgvuldig moet zijn. Mevrouw Van Zutphen ziet hiernaar uit en hoopt de raad geregeld te zullen treffen.

Mevrouw **Van den Brink** vindt het ook fijn om zich te mogen voorstellen. Mevrouw Van den Brink is hoogleraar Europees en nationaal bestuursrecht aan de universiteit Maastricht. In haar onderwijs en onderzoek richt zij zich op de wisselwerking tussen het Europees en nationaal bestuursrecht. Meer in het bijzonder ligt haar expertise bij het Europees en Nederlands financieel bestuursrecht. Mevrouw Van den Brink doet onder andere onderzoek naar het subsidierecht waarbij zij ook veelvuldig in aanraking komt met het werk van Rekenkamers. Als juriste kijkt mevrouw Van den Brink met name naar doelmatigheid en doeltreffendheid naast de rechtmatigheid. Mevrouw Van den Brink kijkt ook naar de samenwerking. Mevrouw Van den Brink is ook lid van de kiesraad in Den Haag en tevens rechter-plaatsvervanger bij de rechtbank in Den Haag. Mevrouw Van den Brink vindt het ook belangrijk om maatschappelijk betrokken te zijn en zich in te zetten voor de publieke zaak en de gemeenteraad te ondersteunen, naast haar functie als hoogleraar.

**De voorzitter** dankt en start met de benoemingsprocedure. Over deze benoemingen wordt gestemd. Op het stembriefje kunnen de raadsleden aankruisen of zij akkoord of niet akkoord gaan met deze benoemingen. De voorzitter stelt een stemcommissie in bestaande uit de heer Smeets, mevrouw Solomons en de heer Barendse.

De voorzitter schorst de vergadering kort voor de schriftelijke stemming.

*Schorsing 21.10 – 21.18 uur*

**De voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Barendse, de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Barendse** deelt namens de stemcommissie mee dat voor de benoeming van mevrouw Van Zutphen in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 akkoord stemmen.

Verder zijn voor de benoeming van mevrouw Van den Brink in totaal 35 stemmen uitgebracht, waarvan 34 stemmen akkoord stemmen, 0 stemmen tegen en 1 stem blanco. Daarmee zijn beide leden te benoemen.

**De voorzitter** deelt mee dat mevrouw Van Zutphen heeft aangegeven de belofte af te leggen.

*Mevrouw Van Zutphen legt de belofte af.*

**De voorzitter** feliciteert mevrouw Van Zutphen met de benoeming en wenst haar veel succes.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat mevrouw Van den Brink heeft aangegeven de eed af te leggen.

*Mevrouw Van den Brink legt de eed af.*

De voorzitter feliciteert mevrouw Van den Brink met de benoeming en wenst haar veel succes.



## 5. Aanbieden rapport van bevindingen raadswerkgroep Centre Céramique, Kumulus, NHMM

**De voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Van de Wouw, voorzitter van de raads werkgroep Centre Céramique, Kumulus en Nationaal Historisch Museum Maastricht.

Mevrouw **Van de Wouw** deelt mee dat de transitie van Centre Céramique, Kumulus en Nationaal Historisch Museum Maastricht een proces is dat gaande is. Het is een transitie die de nodige impact heeft op de stad en de gebruikers dan wel de bezoekers van deze instellingen. Maar is de raad goed genoeg geïnformeerd over deze voortgang? Hoe worden de burgers bij het proces betrokken? Wanneer is de transitie geslaagd? Deze vragen hebben ertoe geleid dat op 24 oktober 2017 een startbesluit is genomen met de opdracht aan de raads werkgroep om dit nader te onderzoeken en vervolgens de raad te informeren en te adviseren. Dat was geen gemakkelijke opdracht gezien de complexiteit en de relatief korte tijdsperiode in combinatie met de verkiezingen. Dankzij de ondersteuning van mevrouw Vroemen, de heer Lambrechts en de heer Niekamp kan nu deze rapportage worden aangeboden, waarvoor dank. De werkgroep heeft drie werkbezoeken afgelegd en er heeft een expertmeeting plaatsgevonden. Daarnaast heeft de werkgroep vier keer vergaderd om de inhoud van de rapportage te bespreken. In de rapportage staan de bevindingen en daarnaast geeft de werkgroep verschillende adviezen. Mevrouw Van de Wouw spreekt namens de werkgroep de verwachting uit dat de nieuwe raad de adviezen ter harte neemt en hiermee aan de slag gaat.

**De voorzitter** begrijpt dat het rapport een overdrachtsdocument is voor de nieuwe raad. De voorzitter dankt daarvoor. De griffie zorgt ervoor dat het bij de nieuwe raad onder de aandacht komt.

## 6. Besluit op bezwaar burgervoorstel

**De voorzitter** deelt mee dat door buurtplatform Argus een burgervoorstel is ingediend met als titel Buurtinitiatief 6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg. Dit is indertijd niet op de agenda van de raad geplaatst omdat het niet voldeed aan de vereisten die worden gesteld aan een burgervoorstel. Hiertegen is bezwaar aangetekend. Er is een commissie voor bezwaar ingesteld bestaande uit raadsleden. De leden van de commissie hebben de bezwaarmakers gehoord en een advies opgesteld voor de raad dat is opgenomen in het raadsvoorstel. Voor alle duidelijkheid: het raadsvoorstel ziet enkel op het bezwaar tegen het besluit om het burgervoorstel niet voor behandeling op de raadsagenda te plaatsen. Het raadsvoorstel gaat dus over de afhandeling van het bezwaarschrift. De voorzitter stelt vast dat dit akkoord is. Aldus besloten.

## 7. Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad

**De voorzitter** deelt mee dat een gereviseerd raadsvoorstel met als titel Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad voorligt. Aan de raad wordt gevraagd in te stemmen met optie A en het college de opdracht te verlenen tot uitwerking van een voorstel tot invoering van een milieuzone middels het Duitse vignetsysteem conform de onderzoeksopdracht in bijlage B3. De aanleiding voor het voorstel zijn de door de raad aangenomen moties Luchtkwaliteit binnenstad en Uitwerking infrastructuur in 2015. In de stadsronde van december 2015 is de onderzoeks aanpak besproken. De uitwerking van de mogelijke maatregelen is besproken in de stadsronde van juni 2016. Op 31 januari 2017 is er een peiling gehouden bij de raad en die heeft geleid tot het uitvoeren van de haalbaarheidsstudie, waarvan de raad kennisneemt. Verder is er een startdocument opgesteld op basis van de haalbaarheidsstudie. Een startdocument geeft inzicht in de mogelijkheden en de kansen over een bepaald thema. Het bevat kaders op hoofdlijnen, waarna een volgende stap in een door de raad gewenste richting kan worden genomen. Dit startdocument en de haalbaarheidsstudie zijn besproken in twee stadsrondes en in een raadsronde. Twee organisaties hebben gebruikgemaakt van de mogelijkheid om in te spreken.

De voorzitter heeft begrepen dat er een amendement en drie moties zijn voorbereid. Het amendement Milieuzone binnenstad is van Lijst Den Broeder. De motie van het CDA, GroenLinks, D66, de Seniorenpartij Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, Lijst Den Broeder en de SP en heeft de titel Onderzoek naar mogelijkheid milieuzone Maastricht Oost en West. De motie van GroenLinks, het CDA, D66, de Seniorenpartij Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, Lijst Den Broeder en de SP heeft de titel Milieuzone kleine voertuigen. Het woord is allereerst aan mevrouw Den Broeder voor de toelichting op het amendement en de motie.



**Lijst Den Broeder** verontschuldigt zich dat het amendement zo laat is aangediend. De essentie is dat de raad een besluit zal nemen over het instellen van een milieuzone en de handhavingsoptie met een Duits vignet. Lijst Den Broeder stelt vast dat men echter nog geen inzicht heeft in de businesscases van de twee verschillende opties. De structurele kosten zijn immers nog niet bekend en de kosten – handhaving en apparatuur – komen ook jarenlang terug. Lijst Den Broeder wil daarom niet te vroeg een van beide opties afstrepen. Bovendien speelt dit ook al sinds het voorjaar van 2015. Lijst Den Broeder wil waken voor verder tijdsverlies en wil graag beide opties verder uitwerken zodat ze goed vergeleken kunnen worden voordat een keuze wordt gemaakt.

#### *Amendement Lijst Den Broeder inzake Milieuzone binnenstad*

*Besluit:*

*De beslispunten als volgt te wijzigen:*

- *het huidige beslispunt 2 te laten vervallen,*
- *daarvoor in de plaats een nieuw beslispunt 2 te formuleren dat luidt als volgt:*  
*het college opdracht te verlenen tot uitwerking van een voorstel tot invoering van een milieuzone, bevattende een concreet onderbouwde financiële en inhoudelijke businesscase voor de keuze tussen handhaving middels het Duitse vignetsysteem en handhaving middels kentekenherkenning.*

Vervolgens verontschuldigt Lijst Den Broeder zich dat de motie pas zo laat is aangereikt bij het college. Men heeft in een vrij laat stadium pas eraan gedacht dat de meer moderne vrachtwagens de stad zullen gaan bezoeken als men beperkingen gaat stellen aan de uitlaatnormen van vrachtwagens. Deze moderne vrachtwagens zijn heel groot en zwaar en veroorzaken veel slijtage aan de wegen en versperren vaak rotondes.

#### *Motie Lijst Den Broeder limitering vrachttonnages (PvdA)*

*Besluit:*

*Het college op te dragen:*

*met het oog op verkrijging van tijdige jurisprudentie uiterlijk 1 juli 2018 zodanige limieten te stellen aan de omvang en/of het gewicht van toe te laten vrachtauto's dat de gemiddelde omvang met 50% afneemt.*

De **VVD** (Severijns) vraagt per interruptie hoe Lijst Den Broeder de stad wil gaan bevoorraden. Hoeveel elektrische auto's heeft men nodig om een vrachtwagen te vervangen?

**Lijst Den Broeder** wil graag dat kleinere vrachtwagens de stad gaan bevoorraden. Daarom wil Lijst Den Broeder graag een maximum stellen aan de grootte en zwaarte van de vrachtwagens.

De **VVD** (Severijns) vindt dit heel gevaarlijk voor de economie. Men weet nooit waar men dan uitkomt.

**Lijst Den Broeder** denkt dat Maastricht Bereikbaar en het daaraan verbonden transportforum best nuttige informatie kunnen aanreiken.

De **VVD** (Severijns) betwijfelt dit.

De **SP** (Bonder) geeft aan dat er Europese maximumnormen zijn. De gemeente kan dus niet zomaar eigen regels gaan stellen.

**Lijst Den Broeder** antwoordt bevestigd. Het stellen van beperkingen wordt door verkeersborden gedaan. Beperkingen aan het gewicht, asdruk, hoogte, lengte en breedte et cetera worden met bepaalde verkeersborden ingesteld. Vrachtwagens kan men in verschillende categorieën indelen en alleen de kleinere vrachtwagens kunnen dan in de stad worden toegelaten.

De **MV** (Hoen) vraagt per interruptie of Lijst Den Broeder ook naar de juridische status van het voorstel heeft gekeken.

**Lijst Den Broeder** antwoordt ontkennend. De bedoeling is om een echte proef te doen. Men moet dan wachten tot iemand een bezwaar of beroep indient.

De **MV** (Hoen) vindt dat een maatregel juridisch onderbouwd moet worden. Dit is een verhaal uit dromenland.

**Lijst Den Broeder** antwoordt dat de juridische onderbouwing is dat vrachtwagens boven de aangegeven maat – nader vast te stellen – hinderlijk zijn en de doorstroming belemmeren.

De **MV** (Hoen) geeft aan dat een verbod ook juridisch haalbaar moet zijn. De **MV** gelooft daarom niet dat deze motie zal werken.

**Lijst Den Broeder** antwoordt dat het juist erom gaat om proefondervindelijk vast te stellen of iets wel of niet juridisch haalbaar is. Maastricht moet een keer lef tonen en niet telkens op onderzoekjes gaan zitten wachten.





Het **CDA** (Heijnen) gebruikt onder andere als slogan; 'voor een stad die we door willen geven'. Het CDA wil de stad graag beter achterlaten voor volgende generaties. Het zou ook erg mooi zijn geweest als de heer Geelen (CDA) deze motie had mogen verdedigen. Helaas is de heer Geelen echter erg ziek. Deze motie past heel mooi bij hem en zou een mooie symbolische afsluiting zijn geweest van zijn gemeenteraadsperiode.

De raad heeft het college diverse opdrachten meegegeven, met name met betrekking tot flexibiliteit inbouwen zodat de stad gefaseerd schoner wordt. Denk daarbij aan de uitstoot van roet, het verminderen van geluid en ook betere bereikbaarheid en het verbeteren van de leefbaarheid in de stad. Ook een autoluwere stad waarbij men rekening houdt met afspraken die zijn gemaakt met de partners, zoals met Q-Park. Men moet zorgen voor voldoende flankerende maatregelen – zoals de diverse doelgroepen die men genoemd heeft – ook nadrukkelijk voor de mensen met een beperking en mensen met oude voertuigen. Daarbij is een overgangsregeling noodzakelijk. De economische effecten hebben in andere steden niet tot een effect geleid waardoor leegstand is ontstaan. De maatregelen die worden genomen zijn primair gericht op een verbod voor oudere, vervuilende voertuigen. De stad gaat ook niet op slot. Ondanks het beperkte effect dat deze maatregel heeft op de luchtkwaliteit, op het stikstofdioxide heeft het wel een positief effect omdat dit ook zal bijdragen aan meer bewustwording onder de mensen van de stad over het realiseren van een klimaatneutraal Maastricht in 2030. Het doel van het CDA is dat Maastricht een moderne stad is die zero emissie zal zijn. Dit is een tussenpunt en dus geen eindpunt. De minister heeft ook nog geen concrete maatregel op de plank liggen en er is ook nog geen beleid vastgesteld. Deze regio heeft ook haar eigen problematiek. De wethouder zal met de nieuwe coalitie snel aan de slag gaan, samen met alle betrokkenen en de burgers om hen breed mee te nemen. Het CDA heeft eerder – op 16 januari 2018 – samen met de PvdA een motie ingediend die nu verder wordt verbreed.

*Motie CDA onderzoek naar mogelijkheid milieuzone Maastricht Oost en West (CDA, GroenLinks, D66, SPM, LPM, Lijst Den Broeder, SP, MV)*

*Besluit:*

*het college op te dragen*

- voor wat betreft de bij het raadsvoorstel 2018-01315 in bijlage B3 geformuleerde onderzoeksopdracht naar het concrete gebied waarbinnen de milieuzone zal vallen nadrukkelijk ook te kijken naar de wijken om het centrum heen waar nu reeds een betaald-parkeren regime gehandhaafd wordt, en hiervoor het draagvlak en eventuele aanvullende kosten in kaart te brengen,
- eventueel noodzakelijke alternatieve routes (in regionale samenhang) te ontwikkelen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast dat vanavond een richtinggevend besluit wordt genomen waarmee ook tempo wordt gemaakt. GroenLinks wil het proces niet belasten in de zin dat het langzamer wordt. De vorige motie is daarvan een duidelijk voorbeeld. De motie van GroenLinks gaat in op een ander aspect. In de voorliggende voorstellen wordt namelijk met name gesproken over auto's en vrachtwagens. Deze motie vraagt om hieraan ook andere kleinere gemotoriseerde voertuigen toe te voegen die ook vervuilend kunnen zijn en die in een milieuzone niet thuishoren.

*Motie GroenLinks Milieuzone kleine voertuigen (GroenLinks, CDA, D66, SPM, LPM, Lijst Den Broeder, SP)*

*Besluit:*

*het college op te dragen:*

- parallel aan, dan wel in samenhang met het voorstel tot invoering van de milieuzone voor (bestel)auto's en vrachtwagens - een voorstel uit te werken tot invoering van een milieuzone voor de in het voorgaande van deze motie genoemde kleinere gemotoriseerde voertuigen,
- en daarbij een ontsnappingsclausule in te bouwen zodat het mogelijk wordt om in bepaalde gevallen uitzonderingen toe te staan.

*Eerste termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat al uitvoerig op diverse momenten over het startdocument haalbaarheid milieuzone is gesproken. De Seniorenpartij beperkt zich dan ook vanavond tot de moties en het amendement. De Seniorenpartij heeft de motie van het CDA mee ingediend en sluit aan bij de woorden van het CDA in dezen. In reactie op het amendement van Lijst Den Broeder geeft de Seniorenpartij aan hierin niet mee te kunnen gaan omdat de fractie kiest voor het vignetsysteem. Daarnaast zal de fractie ook niet meegaan met de motie van Lijst Den Broeder ten aanzien van het beperken van de tonnage.



**D66** (Barendse) heeft twee moties mee ingediend. Verder wacht D66 op de reactie van het college over het amendement en de motie van Lijst Den Broeder.

De **SP** (Bonder) vindt de motie van Lijst Den Broeder niet realistisch. Bovendien is de motie ook erg laat ingediend. Verder sluit de SP aan bij het standpunt van de Seniorenpartij over het amendement. De SP is ook een zeer groot voorstander van een milieuzone. De kwaliteit van het raadsvoorstel had echter wel beter gekund. Dit is een startdocument. De SP hoopt dat in het najaar een beter en compleet voorstel voorligt.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat het raadsstuk inderdaad een startdocument is, maar wel een druppel op een enorm gloeiende plaat. De PvdA zal hiermee uiteraard instemmen omdat iets aan het milieu moet worden gedaan. De PvdA zal het amendement van Lijst Den Broeder echter niet steunen, omdat dit juist de varianten uitbreidt en een 'spaghetti' van allerlei regionale en landelijke maatregelen maakt. Het is al moeilijk genoeg en daarom wil de PvdA het gaan proberen met deze vermaledijde sticker. De PvdA stelt vast dat die sticker immers nog steeds benzine slurpende auto's in de stad toelaat.

Verder heeft de PvdA de aangepaste motie van het CDA niet mee ondertekend omdat de PvdA nog vragen had over de beperking tot het gebied met een betaald parkeerregime. Waarom wordt het tot die gebieden beperkt en geldt het niet voor de gehele stad? Maar ook hiervoor geldt dat dit een uitbreiding betekent en dus een verbetering. De PvdA steunt deze motie dan ook heel graag.

Het vrachtverkeer is ook al heel lang een doorn in het oog van de PvdA. De PvdA had ook een motie voorbereid – die de PvdA al in januari heeft ingediend – maar kreeg daarop geen enkele reactie, behalve van Lijst Den Broeder. Daarom dient de PvdA graag de motie van Lijst Den Broeder mee in omdat dit ook weer een extra druppel is op een enorm gloeiende plaat. Verder is de motie van GroenLinks weliswaar groen, maar niet links. Gezinnen en kleine bedrijven worden hierdoor immers te hard geraakt. Een ontsnappingsclausule inbouwen is te mager voor de PvdA.

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat Klaor Loch vorige week woensdag een debat heeft georganiseerd. Een van de CDA-kandidaten – die zelf ondernemster is op de Markt in Maastricht – heeft aangegeven dat het fijn zou zijn als er in het debat ook ruimte is voor maatwerk voor groepen die anders onevenredig hard door de maatregelen worden getroffen. Klaor Loch staat daarvoor ook volledig open. Het CDA wil graag dat vertrouwen geven. Iedereen is namelijk heel blij dat flinke stappen worden gezet. Het CDA wil graag dat de gehele raad dit ondersteunt.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dit ook heel belangrijk. De motie van GroenLinks is weliswaar groen, maar niet links genoeg.

Het **CDA** (Heijnen) hoort dat de PvdA geen vertrouwen heeft in alle betrokken partijen. Waar komt dit vandaan? Iedereen is immers blij met deze motie. Waarom heeft de PvdA geen vertrouwen in het proces dat wordt voorgesteld?

De **PvdA** (Van Ham) vindt het niet concreet genoeg, tenzij de raad ook de portemonnee trekt om aan die tegemoetkoming gestand te doen.

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat in de komende periode hiervoor zeker ruimte bestaat. De PvdA kan dan alsnog tegen stemmen. Er worden nu stappen gezet en in de komende periode komt de invulling.

De **PvdA** (Van Ham) zal zodra het concreet is heel graag een mening geven.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) kan niet instemmen met het instellen van de milieuzone omdat dit geen effect heeft op de luchtkwaliteit maar wel veel geld kost. PVM is bereid om geld te investeren in het verbeteren van de luchtkwaliteit, maar wel met een totaalplan en met maatregelen die nut hebben. PVM kan dan ook niet instemmen met het instellen van de milieuzone. Ook is PVM van mening dat inwoners met een lager inkomen – met oudere auto's of brommers die zij niet kunnen betalen – steeds vaker geraakt worden door dergelijke moties. PVM is dan ook tegen de moties en tegen het amendement.

De **VVD** (Limpens) heeft in de verschillende stads- en raadsrondes haar standpunt reeds gemotiveerd uiteengezet. De VVD kan niet instemmen met het raadsvoorstel. De VVD is niet tegen maatregelen die de luchtkwaliteit nog beter maken dan nu al het geval is, immers Maastricht voldoet aan alle Europese normen voor de luchtkwaliteit. Onderzoeken hebben ook aangetoond dat door een milieuzonering de luchtkwaliteit niet significant verbetert. Over vijf tot zeven jaar zullen elektrische auto's en schonere motoren de norm zijn en dat wordt vertaald in een nog betere luchtkwaliteit. Bovendien wil de VVD geen bezoekers of inwoners de stad uitjagen of op kosten jagen. De VVD wil een betere luchtkwaliteit op een duurzame wijze realiseren door nu reeds te beginnen met de infrastructuur voor de aanleg van elektrische lijnen, zodat men in 2025 maximaal kan profiteren van maatregelen die er echt toe doen en het verschil maken. De VVD stemt dus niet in met het raadsvoorstel en ook niet met het amendement en de moties.



De **MV** (Hoen) begrijpt nu de verwarring over de motie van het CDA. De MV heeft de motie van het CDA in de fractie besproken en de fractie heeft de opmerkingen naar de heer Geelen (CDA) doorgestuurd. De MV vraagt in ieder geval aandacht voor mensen met een beperking met een aangepaste auto/bus op diesel en voor mantelzorgers en pgb'ers die in de binnenstad moeten zijn om mensen met een beperking of ouderen te ondersteunen. De MV wil dat voor hen geen beperkingen gelden. Maastricht kwam ook niet goed uit de bus in een documentaire over de toegankelijkheid voor mensen met een beperking in vergelijking tot de rest van Nederland. De MV is voor de motie en voor de milieuzone, maar wel met speciale aandacht voor deze groep.

Het **CDA** (Heijnen) merkt per interruptie op dat de MV een zeer terecht punt maakt. Dit is inderdaad niet als zodanig in de motie vermeld. De motie kan echter wel maatwerk als speciale opdracht aan het college meegeven zonder dit concreet op te nemen, want anders zijn er misschien weer andere groepen die men misschien weer vergeet.

De **MV** (Hoen) begrijpt dit. Dit is echter een principiële punt voor de fractie. De MV vraagt deze groep specifiek te benoemen bij de overwegingen van de motie.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om een korte schorsing voor overleg met de mede-indieners van de motie. **De voorzitter** schorst de vergadering kort.

*Schorsing 22.04 – 22.08 uur*

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat binnen de motie alle ruimte zal zijn voor maatwerk en een overgangsregeling. Het raadsstuk zal hiervoor ook alle ruimte geven. De motie zal dus gewoon worden ingediend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt gezondheid het allerbelangrijkste. Uit onderzoek blijkt dat bij maatregelen voor de verbetering van de luchtkwaliteit het menselijke gedrag nog altijd het meeste oplevert. De Liberale Partij Maastricht gaat dan ook deels met de opvatting van de VVD mee. De Liberale Partij Maastricht is echter ook een realistische partij en grijpt ook elke maatregel aan om de luchtkwaliteit in Maastricht te verbeteren. Maastricht ligt in een kom en de vuile lucht blijft in die kom hangen. De Liberale Partij Maastricht steunt dan ook de milieuzone. Men moet de consumenten en het bedrijfsleven ook stapsgewijs aan maatregelen laten wennen. Dat is ook het goede van dit voorstel. De Liberale Partij Maastricht steunt de moties en het amendement. Tien jaar geleden heeft de Liberale Partij Maastricht ook al aangeduid dat de Europese normen niet kloppen. Overal in Europa is de situatie immers anders en Maastricht bevindt zich bijvoorbeeld in een kom. De Liberale Partij Maastricht vindt dat de WHO-normen gehanteerd moeten worden en niet de Europese normen. De fractie verwijst in dezen naar de cijfers van de GGD. Kinderen in Maastricht hebben vaker een verkleinde longcapaciteit en er is sprake van een overmaat aan zieken met COPD en luchtwegeninfecties. De situatie in Maastricht is dus niet gezond. Maastricht heeft dus nog een hele lange weg te gaan. Verder gelooft de Liberale Partij Maastricht ook niet dat Maastricht in 2030 klimaatneutraal zal zijn.

**Lijst Es Sadki** sluit aan bij de opmerkingen van het CDA en is nieuwsgierig naar het vervolg van het proces. Lijst Es Sadki hoopt dat Maastricht een schone stad wordt.

**Wethouder Krabbendam** heeft de indruk dat de verschillende inbrengen niet nopen om per se daarop te reageren. De wethouder ontraadt het amendement van Lijst Den Broeder ten strengste. Beide opties parallel uitzoeken zal immers enorm veel tijd kosten. In het rapport van Royal HaskoningDHV staan ook wel degelijk de kosten van het camerasysteem genoemd. Dat gaat om 4 miljoen euro invoeringskosten en voor 5 jaar 11 miljoen euro aan exploitatiekosten. Daarvoor moet ook wel degelijk personeel worden ingezet wat ook tijd en geld kost. De inschatting is dat hiermee dus geen voordeel valt te behalen.

**Lijst Den Broeder** vraagt per interruptie of de wethouder het opstellen van een businesscase volstrekt overbodig vindt.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat men nu al weet dat de camera's niet functioneren ten opzichte van de buitenlandse kentekens. Dit brengt dus rechtsongelijkheid in de stad teweeg en zulk grote mazen in het net zodat er geen net meer is. Dit is een heel principiële keuze die de raad moet maken. Op basis daarvan gaat het college aan de slag met het voorstel dat wel realistisch is, namelijk het milieuvignet.

**Lijst Den Broeder** heeft geconstateerd dat de stad Antwerpen een milieuzone heeft. Op de website van Antwerpen staat dat buitenlandse kentekens zich van tevoren moeten melden. Dit geldt echter niet voor



Nederlandse kentekens. Daar is immers sprake van een uitwisseling van de gegevens met de RDW. Is de wethouder hiermee bekend?

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat vandaag op ambtelijk niveau in Utrecht overleg was over de milieuzone met allerlei steden die daarmee bezig zijn. België ontvangt momenteel wel de gegevens van Nederland, maar andersom is dat niet het geval. Dit betekent dat Nederland geen informatie ontvangt over de Belgische kentekens. Daarnaast is het vraagstuk van de Duitse kentekens ook niet opgelost. Dit is een gegeven. De wethouder wil geen maatregel invoeren die leidt tot rechtsongelijkheid.

**Lijst Den Broeder** vraagt hoe de wethouder op de vignetten gaat handhaven.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat dit juist het verschil is. Men kan wel boetes sturen naar een adres, maar men kan niet de milieunorm van een kenteken zien. Dit is echter al allemaal besproken in de vorige rondes. In hoeverre moet de wethouder hierop nog ingaan?

**De voorzitter** antwoordt dat inderdaad is afgesproken dat men niet in herhaling zal gaan vallen.

**Lijst Den Broeder** merkt op dat de uitwisseling van verkeersboetes in Europa is geregeld met een Europese richtlijn en die is beperkt tot een aantal heel specifieke overtredingen en dit geldt niet voor overtredingen van een milieuzone. Lijst Den Broeder vraagt dus nogmaals hoe de wethouder op de vignetten gaat handhaven.

**Wethouder Krabbendam** deelt nogmaals mee dat dit allemaal al in de raadsrondes is besproken.

Het **CDA** (Heijnen) merkt als punt van orde op dat deze discussie gaat over de kaders die zeer breed worden geformuleerd. Het CDA vraagt of de voorzitter daarop handhaaft of dat iedereen alle ruimte krijgt.

**De voorzitter** antwoordt ontkennend. De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder Krabbendam** heeft het amendement al ten strengste ontraden en ziet ook geen meerderheid voor het amendement. Dat is dus duidelijk. Verder is de motie van Lijst Den Broeder pas aan het einde van deze middag ingediend. De wethouder kan hierop dan ook niet reageren. Bovendien gaat de maatregel ook niet over de luchtkwaliteit. De wethouder betwijfelt ook of de motie wel bij dit raadsvoorstel hoort. De wethouder ontraadt deze motie, hoewel de wethouder ook respect heeft voor raadsleden die zo veel tijd in moties steken.

Verder stemt de wethouder in met de motie van het CDA. Dit mag echter geen vertraging opleveren voor het hoofdvorstel. Dit geldt ook voor de motie van GroenLinks. De wethouder zal dit gaan bekijken. Dit zou bijvoorbeeld ook kunnen leiden tot een gefaseerde invoering of een voorstel tot evaluatie met een latere invoering. Het moet dus maatwerk worden.

De wethouder adviseert dus om in te stemmen met de motie van het CDA. Daarnaast adviseert de wethouder ook positief over de motie van GroenLinks. Dit laatste wordt echter een parallel proces en moet separaat worden uitgewerkt. Scooters en brommers kunnen immers niet dezelfde milieuvignetten krijgen. Die zijn ook niet voorhanden en dit moet goed worden bekeken.

De **PvdA** (Van Ham) zoekt naar iets concreets. Welk maatwerk heeft de wethouder bij scooters en brommers in gedachten?

**Wethouder Krabbendam** kan zich voorstellen dat men eerst een bepaald gebied voor scooters en brommers aanwijst en dat men dit later stapsgewijs uitbreidt en dat men ook in stallingsmogelijkheden aan de rand van het gebied voorziet. Dit is echter maar een idee.

De **PvdA** (Van Ham) is op zoek naar een financiële tegemoetkoming voor alle postcodes voor de mensen die dit niet kunnen betalen.

**Wethouder Krabbendam** heeft een groeimodel voor ogen. Bij een compensatie kan men misschien aansluiten bij de regeling voor de auto's en de bestelwagens.

De wethouder dankt verder voor de overgrote meerderheid die hiermee gaat instemmen. De wethouder is zeer trots en dankbaar voor het proces dat men samen heeft doorgemaakt. De wethouder hoopt hiermee na 21 maart 2018 verder door te mogen gaan.

#### *Tweede termijn*

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat de heer Geelen (CDA) de e-mail van de MV over de bereikbaarheid voor mindervaliden nooit heeft ontvangen.

**D66** (Barendse) stemt niet in met het amendement en de motie van Lijst Den Broeder na het college gehoord te hebben.

De **SP** (Bonder) heeft verder niets toe te voegen.



De **PvdA** (Van Ham) vindt het prima om onderzoeken te doen. Zodra voorstellen komen, zal de PvdA graag daarop concreet reageren. De PvdA zit echter niet te wachten op blanco cheques.

**GroenLinks** (Van der Gugten) zal het amendement en de motie van Lijst Den Broeder niet steunen. Het is ook heel fijn dat op zo'n belangrijk thema met een grote raadsmeerderheid een positieve beslissing wordt genomen. Dat geeft vertrouwen in een goede uitwerking.

De **MV** (Hoen) heeft inderdaad een fout gemaakt. De MV heeft een verkeerd e-mailadres gebruikt. De MV wil graag een keiharde toezegging van de wethouder dat alles wat met toegankelijkheid in de milieuzone te maken heeft, gegarandeerd is. Deze doelgroep staat immers op achterstand in Maastricht. Als dat niet kan, gaat de MV niet akkoord.

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat de heer Geelen (CDA) vaak intensief opgetrokken is met de heer Vreken (MV), onder andere bij de toegankelijkheid van Lumière. Het CDA vraagt aan het college een mondelinge toezegging te geven dat de toegankelijkheid de nodige aandacht krijgt.

De **MV** (Hoen) is een absoluut voorstander van deze milieuzone. De MV zal echter met pijn in het hart tegenstemmen als de wethouder dit niet toezegt. De MV doet namelijk geen concessies in dezen.

**Lijst Den Broeder** heeft het amendement zo uitgebreid beschreven zodat iedereen daarvan kennis heeft kunnen nemen. Lijst Den Broeder brengt het amendement en de motie wel in stemming. De motie is ook niet bedoeld voor de luchtkwaliteit, maar om de negatieve effecten van de maatregel ietwat te mitigeren. Lijst Den Broeder betreurt ook zeer dat deze raad bang is voor een eenvoudig experiment.

**Wethouder Krabbendam** is in dit gehele proces op zoek naar het meest brede draagvlak. De wethouder zal uiteraard ook met de genoemde doelgroepen rekening houden en hiervoor ook een oplossing zoeken (toezegging).

**De voorzitter** gaat nu over tot de stemming over het amendement Lijst Den Broeder inzake Milieuzone binnenstad. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

Stemming. De uitslag is 34 stemmen tegen en 2 stemmen voor. Daarmee is het amendement verworpen.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot de stemming over de motie inzake Onderzoek naar mogelijkheid milieuzone Maastricht Oost en West.

Stemming. De uitslag is 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot de stemming over de motie inzake Milieuzone Kleine Voertuigen. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

De **PvdA** (Van Ham) zal de motie steunen omdat de wethouder de compensatie belangrijk vindt.

Stemming. De uitslag is 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot de stemming over de motie Limitering vrachtonnage.

Stemming. De uitslag is 31 stemmen tegen en 5 stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen.

Ten slotte gaat de voorzitter over tot de stemming over het raadsvoorstel. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

**Lijst Den Broeder** zal voor het raadsvoorstel stemmen omdat Lijst Den Broeder elke vorm van milieuzonering toejuicht, al zijn er betere manieren.

Stemming. De uitslag is 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

## 8. Programma-indeling begroting 2019

**De voorzitter** deelt mee dat het college voorstelt om de indeling van de begroting aan te passen. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de wens van de raad om de verantwoording van het college aan de raad te verbeteren doordat de koppeling tussen begroting en jaarrekening wordt versterkt. Bovendien voldoet de





indeling aan de nieuwe eisen van het Besluit Begroten en Verantwoorden. De commissie Begroting en Verantwoording adviseert positief over dit voorstel. Dit is een hamerstuk. Aldus besloten.

## 9. Verordening Rekenkamer Maastricht 2018

**De voorzitter** deelt mee dat de commissie Begroting en Verantwoording heeft vastgesteld dat de Verordening Rekenkamer Maastricht geactualiseerd dient te worden. Het betreft technische aanpassingen die in bijlage 3 inzichtelijk zijn gemaakt. Dit is een hamerstuk. Aldus besloten.

## 10. Vaststellen verantwoording fractievergoedingen 2016

**De voorzitter** deelt mee dat het voorstel van de agenda is gehaald.

## 11. Vaststellen register geheime informatie

**De voorzitter** deelt mee dat op grond van het Reglement van Orde jaarlijks een register aan de gemeenteraad wordt voorgelegd, zodat de raadsleden weten welke informatie geheim is. In het register staan twee onderwerpen waarvan voorgesteld wordt de geheimhouding te handhaven. Dit is een hamerstuk. Aldus besloten.

## 12. Motie CDA inzake Jeugdlintje Maastricht

**De voorzitter** geeft als portefeuillehouder de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Erckens.

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat aan de agenda is toegevoegd de motie van het CDA en de Maastrichtse Volkspartij inzake het Jeugdlintje. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Het **CDA** (Brüll) deelt mee dat het CDA en de MV op 28 november 2017 deze motie al heeft ingediend. De motie werd toen aangehouden na de toezegging dat het college op korte termijn hierop zou terugkomen. Op 20 december 2017 ontving de raad een raadsinformatiebrief waarin werd gesteld dat als er een aanleiding zou zijn voor verandering op het Maastrichtse onderscheidingsbeleid, dit nog in deze raadsperiode door de raad zou worden vastgesteld. Tot op heden is er echter geen voorstel gekomen en ook geen reactie of er überhaupt iets gaat veranderen. Vandaag is de laatste inhoudelijke raadsvergadering van deze raadsperiode.

Het CDA vindt het belangrijk dat jeugdigen tot de leeftijd van 21 jaar die een uitzonderlijke prestatie neerzetten of zich belangeloos inzetten voor de samenleving en de medemens een waardering verdienen. Ondanks dat Maastricht een jaarlijkse vrijwilligersprijs uitreikt, worden jongeren hierin niet structureel meegenomen. Daarnaast worden de vrijwilligersprijzen uitgereikt aan mensen die verbonden zijn aan een vrijwilligersorganisatie. Jongeren komen dus vrijwel nooit in aanmerking voor een onderscheiding, ook omdat veelal een lange periode van maatschappelijke dienstbaarheid een vereiste is. Het CDA vindt dat dit anders georganiseerd moet worden. Het is belangrijk dat ook de jeugd zich actief inzet voor de samenleving en de medemens. Door het uitreiken van een jeugdlintje laat Maastricht zien trots te zijn op hun jeugdigen en dat men veel belang hecht aan hun inzet voor de samenleving. Jeugdigen worden zo ook gestimuleerd om zich onbaatzuchtig in te zetten voor de maatschappij en hun medemens. De uitreiking van het jeugdlintje zou eventueel op dezelfde dag kunnen plaatsvinden als de dag waarop de koninklijke onderscheidingen worden uitgereikt. Het CDA roept de raad op om deze waardering voor jongeren in te stellen.

*Motie CDA Jeugdlintje Maastricht (CDA, MV)*

*Besluit:*

- een jeugdlintje in Maastricht te introduceren voor een periode van drie jaar,
- een onafhankelijke jury samen te stellen die jongeren voordragen,
- een budget van € 1.500 per jaar uit het programma 1 Bestuur & Dienstverlening hiervoor ter beschikking te stellen,
- na drie jaar deze activiteit te evalueren.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de raad dit onderwerp inderdaad in november 2017 heeft besproken. Toen is afgesproken dat het gehele decoratiestelsel onder de loop zou worden genomen en om daarbij uitdrukkelijk de positie van jongeren te betrekken. De Seniorenpartij wijst daarnaast op de personele wisselingen bij het college in de afgelopen maanden. De fractie kan zich dan ook voorstellen dat het college iets langer de tijd hiervoor nodig heeft dan is toegezegd. De Seniorenpartij heeft geduld en verwacht op korte termijn alsnog dat – zoals is toegezegd – een totaalpakket aan de raad wordt voorgelegd.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie welke personele wisselingen de SPM bedoelt. De portefeuillehouder is immers nog steeds dezelfde als in 2017.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat de locoburgemeester dit in november heeft beantwoord en niet de burgemeester. Dit betekent dat het dossier is gewisseld. De fractie vraagt om de portefeuillehouder de tijd te geven om de toezegging gestand te doen.

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat de burgemeester tijdens die raadsvergadering toevallig niet aanwezig was en dat zij toen werd vervangen. Dit neemt echter niet weg dat de portefeuille gewoon doorloopt. De burgemeester heeft verder ook nog gezegd dat zij hiermee bezig is. De raad heeft op 20 december een raadsinformatiebrief gekregen waarin aangekondigd werd dat dit nog deze raadsperiode zou worden afgerond. Men is nu inmiddels vijf maanden verder en het voorstel is er nog niet. Het CDA weet dan ook niet waarop de Seniorenpartij doelt. Het wordt tijd dat de knoop wordt doorgehakt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de toezegging inderdaad is gedaan. Het is ook nog geen vijf maanden geleden met ook nog allerlei feestdagen. De fractie vraagt om het college de tijd te geven om met een uitgewerkt voorstel te komen over het totale decoratiestelsel. De Seniorenpartij wil niet focussen op slechts een onderdeel daarvan.

**D66** (Eurlings) was al in eerste instantie voor de CDA-motie vanwege de meerwaarde daarvan en is nu benieuwd naar de reactie van het college.

De **SP** (De Graaf) vindt dit nog steeds een sympathieke motie. Dit doet ook denken aan de categorie jeugd uit de vrijwilligersprijzen welke categorie helaas niet meer bestaat. De SP wil deze categorie weer toevoegen op de manier zoals het CDA aangeeft. De SP wil ook graag de vrijwilligersprijzen als hoogste onderscheidingen behouden. De SP vindt het ook vervelend indien het verwarring opwekt als het jeugdlintje op dezelfde dag als een koninklijke onderscheiding wordt uitgereikt. Een jeugdlintje is immers niet van dezelfde orde als een koninklijke onderscheiding. De SP denkt dat er meerdere opties zijn. De SP deelt de mening van het CDA dat deze waardering er moet zijn en hoort dus graag de reactie van het college.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie hoe de SP die jongeren wil bereiken die niet verbonden zijn aan een vrijwilligersorganisatie. Het lintje kan eventueel ook op een andere dag worden uitgereikt. Het gaat om de waardering van de jongeren.

De **SP** (De Graaf) zou het vervelend vinden als daarover verwarring ontstaat. De SP geeft aan dat mensen jongeren kunnen nomineren als zij zich op een onbaatzuchtige manier inzetten voor de maatschappij. Dit hoeft niet per se gebonden te zijn aan een georganiseerd vrijwilligersverband. De SP wil dit echter wel onder de vrijwilligersprijzen scharen.

Het **CDA** (Brüll) vraagt hoe de SP dit wil organiseren. Hetgeen de SP aangeeft, lijkt immers tegenstrijdig. De **SP** (De Graaf) antwoordt dat de motie spreekt over vrijwilligerswerk of over jongeren die zich binnen organisaties inzetten.

Het **CDA** (Brüll) heeft duidelijk aangegeven dat men ook jongeren moet bereiken die niet aan een organisatie verbonden zijn.

De **SP** (De Graaf) antwoordt dat deze jongeren zich wel vrijwillig en onbaatzuchtig inzetten. Daarvoor kunnen de vrijwilligersprijzen prima dienen.

De **PvdA** (Van Ham) en **GroenLinks** (Korsten) wachten op de uitleg van het college.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt vast dat de portefeuillehouder heeft beloofd dat het geregeld zou worden. PVM hoort nu een heel ander geluid en wacht op de uitleg van het college.

De **VVD** (Van de Wouw) wacht ook op de reactie van de burgemeester.

De **MV** (Hoen) stelt vast dat het CDA dit uitstekend heeft verwoord. De MV wacht ook op het antwoord van de burgemeester.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit een herhaling van zetten en wacht op de uitleg van de burgemeester.



**Lijst Den Broeder** heeft geen opmerkingen.

**Lijst Es Sadki** steunt de motie volledig.

**De burgemeester** deelt mee dat het voorstel volgende week in het college wordt besproken. Public Affairs is hiermee de afgelopen tweeënhalve maand bezig geweest. Wethouder Willems heeft beloofd om het gehele systeem te zullen bekijken en in dat kader zouden ook de mogelijkheden worden bekeken van het belonen van de jeugd in de stad Maastricht. Er is onder andere ook gekeken hoe dit in andere steden is geregeld. Daarbij ziet men wisselende beelden. Sittard-Geleen had dit bijvoorbeeld en gaat dit nu weer afschaffen omdat het niet goed werkt. De burgemeester deelt mee dat dit nog bij de raad langskomt. Een onderdeel van het voorstel is dat in de huidige regeling met een paar woorden in de tekst aandacht kan worden besteed aan het onderscheiden van jeugd indien men dat wil. Dit wordt echter eerst in het college besproken en daarna komt de burgemeester naar de raad.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie of er dus geen structurele regeling komt.

**De burgemeester** legt nogmaals uit dat de jeugd ook kan worden beloond in de huidige regeling. Dit wordt een onderdeel van het voorstel.

De **MV** (Hoen) vraagt of de burgemeester niet tegen de motie is.

**De burgemeester** is wel tegen de motie omdat zij het voorstel eerst in het college wil bespreken.

De **MV** (Hoen) stelt vast dat de raad een jaar op een voorstel heeft gewacht. Waarom kan de burgemeester de intentie van de motie niet overnemen?

**De burgemeester** antwoordt dat de raad niet een jaar heeft gewacht. Het onderzoek heeft tweeënhalve maand geduurd. Er is onderzocht of de mogelijkheid bestaat om dit in de huidige regeling erin te schrijven en die mogelijkheid is er. Het is dus mogelijk om de jeugd te onderscheiden. Verder is het een tweede of dit dwingend opgelegd moet worden. De burgemeester wil dit eerst in het college bespreken.

De **MV** (Hoen) heeft ervaring met de vrijwilligersprijs en de wijze waarop de jury aan de kant is gezet. De **MV** is bang dat er weer een systeem komt waar de fractie niet achter kan staan. De **MV** vraagt aan de burgemeester om positiever te staan tegenover deze motie zodat het een en ander allebei kan gebeuren.

**De burgemeester** vindt het belangrijk om dit in het gehele stelsel van belonen te bezien. Het is belangrijk om na te denken over dat verband en om dat verband aan te geven. De burgemeester komt daarop terug. De burgemeester kan nu dus niet zomaar deze motie steunen.

Het **CDA** (Brüll) stelt vast dat de burgemeester en de wethouder niet voldoen aan de toezegging. Het **CDA** vraagt om een handreiking van de burgemeester ten aanzien van deze motie.

**De burgemeester** adviseert om nog even geduld te hebben. Het is iets te vroeg.

Het **CDA** (Brüll) vindt dit heel jammer. In de raadsinformatiebrief staat namelijk duidelijk dat dit in deze raadsperiode moet worden vastgesteld. Het **CDA** is dus niet te vroeg, maar net op tijd, want dit is de laatste inhoudelijke raadsvergadering waar een nieuwe regeling kan worden vastgesteld. Het **CDA** vindt het heel jammer dat de burgemeester dit niet gehaald heeft en pas volgende week hiermee komt.

**Lijst Den Broeder** vraagt meer uitleg over dat het 'erin geschreven kan worden'.

**De burgemeester** legt uit dat de huidige regeling niet specifiek over jeugdigen gaat. De veronderstelling was dat men met de huidige regeling niet uit de voeten zou kunnen. In het voorstel staat echter dat het onderscheiden van jeugdigen wel in de huidige regeling ingebed kan worden.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt wie nog een tweede termijn wil. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat niemand dat wil en hij sluit de beraadslaging. Vervolgens vraagt de plaatsvervangend voorzitter wie een stemverklaring wil afleggen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt het antwoord van de portefeuillehouder voldoende. Het is heel jammer dat dit geen week eerder kon en dat het onderzoek zo lang nodig had, maar de fractie geeft de burgemeester toch het voordeel van de twijfel.

**D66** (Eurlings) vraagt om een korte schorsing.

**De plaatsvervangend voorzitter** geeft aan dat het inmiddels al 23.00 uur is geweest. Afgesproken wordt dat de vergadering na de schorsing toch wordt voortgezet.

*Schorsing 23.04 – 23.07 uur*





**D66** (Eurlings) vraagt om het woord te geven aan de indieners van de motie.

Het **CDA** (Brüll) zal de motie aanhouden en is blij dat er weer aandacht is voor dit onderwerp. Het CDA wacht het voorstel van de burgemeester af en zal anders opnieuw met een voorstel komen.

**De plaatsvervangend voorzitter** dankt.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt om eerst de agendapunten 14 en 15 te behandelen, zodat ambtenaren eventueel al naar huis kunnen gaan.

**De plaatsvervangend voorzitter** gaat akkoord en vraagt aan de burgemeester om weer haar plaats in te nemen.

#### 14. Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal

Het **CDA** (Brüll) heeft een stemverklaring over de ontwikkelvisie. Het CDA stemt in met de toezegging van de wethouder dat hij Itteren-Borgharen nadrukkelijk gaat betrekken bij de verdere planontwikkeling voor de toekomst. Daarnaast zal de wethouder ervoor zorgen dat de recreatievisie niet geblokkeerd wordt door deze ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal.

**De voorzitter** vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

#### 15. Vormgevingsvisie deel C: Vastgoedontwikkeling binnen het plangebied 'de Groene Loper' (A2-project)

**De voorzitter** vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

#### 13. Motie D66 inzake I-criterium

**De voorzitter** geeft als portefeuillehouder de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Erckens.

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat D66, de SP, de PvdA en PVM een motie vreemd aan de orde van de dag hebben voorbereid met als titel i-criterium. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Eurlings om de motie toe te lichten.

**D66** (Eurlings) heeft gehoord dat in Tilburg en Eindhoven verschillende experimenten zijn gedaan met het i-criterium die erg interessant lijken. De burgemeester van Tilburg heeft bijvoorbeeld een infobrief gestuurd aan de raad op 20 februari 2018, waarin wordt gezegd dat vorig jaar een aanvang is gemaakt met het niet actief handhaven op het i-criterium tijdens twee grote festivals in Tilburg met veel buitenlandse bezoekers. Men heeft goede ervaringen hiermee opgedaan omdat dit onder andere heeft geleid tot minder overlast. De volgende logische stap is een wat langere proefperiode van 1 maart tot 1 oktober, waarin Tilburg niet langer actief handhaaft op het i-criterium. D66 geeft aan dat Eindhoven dit ook heeft gedaan en D66 wil ook graag insteken op deze goede initiatieven en dient daarom de volgende motie in.

*Motie D66 I-criterium (D66, PVM, SP, Lijst Den Broeder, PvdA)*

*Besluit:*

*het college van B & W te verzoeken om:*

*voor proefperiode van een half jaar het i-criterium enkel toe te passen indien er sprake is van overlast,*

➤ *een proefperiode in te stellen van juni t/m december 2018,*

➤ *aan het eind van de proefperiode te evalueren of en in hoeverre deze proef al dan niet wordt gecontinueerd.*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) en het **CDA** (Heijnen) zijn benieuwd naar de reactie van de burgemeester.

De **SP** (Gunther) benadrukt dat Maastricht nog niet klaar is met de veiligheid in de stad. In alle programma's van de politieke fracties staat ook iets over de veiligheid in de buurten geschreven. De SP is nog steeds van mening dat de handhaving van het i-criterium overlast veroorzaakt in de buitenwijken. Daarnaast is ook sprake van meldingsmoeheid. De SP merkt op dat het ook niet alleen om een proef gaat. De SP wil graag



ervoor zorgen dat de buurten weer veilig worden en dat mensen weer 's avonds over straat kunnen gaan. De SP vraagt daarom om deze motie te steunen.

De **PvdA** (Van Ham) sluit aan bij de woorden van de SP en D66. De PvdA wil de straathandel graag eindelijk eens aanpakken. Met deze maatregel kan bekeken worden of de straathandel onderuitgehaald kan worden. Dat is immers voor de burgers van Maastricht een zeer ongewenste situatie. Dit is een van de redenen waarom de PvdA deze motie mee indient.

**GroenLinks** (Korsten) is voor de legalisering van softdrugs. Maastricht draagt bij aan de legalisering en werkt ook actief mee aan de landelijke experimenten op dit terrein. GroenLinks blijft zich ook inzetten voor het spreidingsbeleid. Het i-criterium moet overboord. Dit criminaliseert bezoekers van buiten Nederland en maakt het onnodig moeilijk voor de Nederlandse bezoekers van de stad om een coffeeshop te bezoeken. Bovendien wordt het ook meer als een stok gebruikt om coffeeshops 'mee dicht te slaan' dan voor wat anders. Zolang roken van sigaretten en pijp in de openbare ruimte toegestaan is, is GroenLinks tegen een blowverbod in de openbare ruimte. Dit is een citaat uit de verkiezingscampagne van GroenLinks 2018-2022. Het standpunt van GroenLinks is dus volkomen helder. GroenLinks heeft ook zeer actief gepleit om deel te nemen aan de pilot om de achterdeur te legaliseren en heeft ook gezamenlijk goed actie gevoerd om het blowverbod in de APV van tafel te krijgen om de gebruikers van softdrugs niet te criminaliseren.

*De heer Kamal verlaat de raadszaal om 23.18 uur.*

**PVM** (Meese) vraagt per interruptie uitleg over deze grote ommezwaai van GroenLinks. Waarom steunt GroenLinks de motie dan niet?

**GroenLinks** (Korsten) is niet principieel tegen een pilot voor het opheffen van het i-criterium. GroenLinks vindt echter wel dat de pilot goed onderbouwd moet zijn met goede doelen en een fatsoenlijke nulmeting. Het moet niet zomaar een experimentje worden met als ingangsdatum 1 juni 2018. De situatie in Maastricht is bovendien ook anders dan in Tilburg vanwege het spreidingsbeleid en de afspraken met de coffeeshophouders.

**PVM** (Meese) merkt op dat het juist de bedoeling is van een pilot om iets te gaan uitproberen en om dit daarna te gaan evalueren.

**GroenLinks** (Korsten) antwoordt dat bij een pilot juist de effecten – met behulp van een nulmeting – goed moeten worden gemeten. Deze motie trekt een element eruit van een ingewikkelde set aan maatregelen. De motie is dus niet zorgvuldig genoeg overdacht. GroenLinks houdt juist niet van kortetermijndenken en vindt dat men dit in dit zo belangrijke dossier niet zo overhaast moet doen.

**D66** (Eurlings) vindt dit niet overhaast. Men is ook al langer bezig met de opzet voor deze motie. D66 vraagt aan GroenLinks welke elementen in de pilot opgenomen moeten worden. GroenLinks is immers voor het afschaffen van het i-criterium en de motie vraagt alleen om tijdelijk niet te handhaven.

**GroenLinks** (Korsten) antwoordt dat er ongetwijfeld tal van mogelijkheden zijn. Uiteindelijk is echter deze motie aan de raad voorgelegd. GroenLinks geeft nu de redenen waarom de fractie deze motie niet zal steunen.

**PVM** (Meese) vindt dat GroenLinks draait als een windmolen.

De **PvdA** (Van Ham) stelt per interruptie vast dat al heel veel nulmetingen zijn gedaan. Hoeveel nulmetingen wil GroenLinks nog hebben?

**GroenLinks** (Korsten) vindt dit afhankelijk van waarop de pilot wil inzetten. GroenLinks hoort van de indieners een aantal doelen die misschien wenselijk zijn om te meten in een dergelijke pilot.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of GroenLinks de beschikbare cijfers niet vertrouwt.

**GroenLinks** (Korsten) heeft op dit moment geen enkele goede onderbouwing gezien waarover die pilot per se zou moeten gaan. GroenLinks is niet tegen een pilot voor het afschaffen van het i-criterium als dit goed is onderbouwd en goed is doordacht, maar niet op deze manier.

**D66** (Eurlings) heeft letterlijk uitgelegd waarom deze motie zo is opgesteld. Het gaat over minder overlast en de scheiding tussen soft- en harddrugs. Heeft GroenLinks dit niet ook gehoord?

**GroenLinks** (Korsten) vindt dit erg vaag. Wat is nu meer en minder overlast? Waar dan? Voor wie? Hoe te meten? GroenLinks vindt de motie niet degelijk genoeg onderbouwd.

**Lijst Den Broeder** legt uit dat in de constatering van de motie uitleg wordt gegeven aan de hand van drie punten. Met behulp van deze constatering kan men bekijken of de pilot iets oplevert.



De **SP** (Gunther) vraagt per interruptie hoe GroenLinks tot een nulmeting komt. De SP stelt vast dat men bij deze pilot op nul begint. Het i-criterium zet de stad namelijk op slot. Men kan meten wat de invloed is van de pilot op de stad. Neemt de overlast daadwerkelijk af? Komen er daadwerkelijk fileproblemen? Hoe gaan de coffeeshophouders hierop reageren? Wat is het gevolg voor het spreidingsbeleid? Dit zijn zaken die geleerd kunnen worden vanuit deze pilot. De SP vraagt zich ook af of deze raad nog wel daadkrachtig genoeg is bij het spreidingsbeleid.

**GroenLinks** (Korsten) heeft hierover niet zo gestructureerd nagedacht. GroenLinks is niet tegen het schrappen van het i-criterium. Deze pilot is echter niet dusdanig onderbouwd dat dit een vruchtbare weg is naar het doel. Het is ook jammer dat de SP deze mening niet deelt.

In antwoord op Lijst Den Broeder geeft GroenLinks verder aan dat deze constatering slechts meningen zijn. GroenLinks vindt dit dus geen deugdelijke stap op weg naar het doel dat men gezamenlijk wil bereiken. **Lijst Den Broeder** gaat ervan uit dat deze gegevens in de gemeentelijke organisatie bekend zijn. Waarom zijn dit geen voldoende criteria voor deze proef?

**De plaatsvervangend voorzitter** stelt vast dat GroenLinks dit al heeft uitgelegd.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt of GroenLinks momenteel een motie zou steunen die het i-criterium helemaal wil afschaffen.

**GroenLinks** (Korsten) antwoordt ontkennend.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) wil deze pilot graag in Maastricht toepassen. De raad zal na de pilot de goede niet-gemanipuleerde cijfers hebben om als raad beslissingen te kunnen nemen. PVM hoopt van harte dat de portefeuillehouder hierin meegaat.

De **VVD** (Severijns) wacht het antwoord van de burgemeester af.

De **MV** (Hoen) is het niet eens met de afschaffing van het i-criterium. De MV wacht met spanning de experimenten af die de problematiek van de achterdeur moeten gaan regelen. De burgemeester heeft hierover ook al contacten gelegd. Voordat het i-criterium in Maastricht gold, kwamen immers gemiddeld 3.000 mensen per dag naar Maastricht om drugs te kopen. De overlast in de buitenwijken is ook veel kleiner dan de duizenden bezoekers die dagelijks naar Maastricht kwamen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) hoopt dat de MV niet de gemanipuleerde cijfers gebruikt.

De **MV** (Hoen) antwoordt dat de 'gemiddeld 3.000 mensen' geen gemanipuleerde cijfers zijn. De MV heeft met opzet deze lage aantallen genoemd omdat het in werkelijkheid veel meer mensen waren. Dit kan men echter niet bewijzen. Het is echter duidelijk dat de situatie in Maastricht is verbeterd nadat het i-criterium is ingevoerd. De MV wil geen verwarring scheppen in het buitenland; dat weer iedereen welkom is in Maastricht en dat weer alle coffeeshops opgestart moeten worden. De MV is voor handhaving in de buurten en voor een sluitende aanpak door middel van het experiment van de achterdeur. De MV stemt tegen de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) hoeft niet naar de cijfers te kijken om het succes van de proef van het i-criterium te bewijzen. Men ziet immers dat veel coffeeshops dichtgaan. Het i-criterium wil ook niet zeggen dat er niet gehandhaafd kan worden in de buurten. Dat moet gewoon doorgaan.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) ziet de straathandel in de wijken floreren. Het is inderdaad juist dat het coffeeshopbezoek is afgenomen, maar de straathandel is wel enorm toegenomen. Wat vindt de Liberale Partij Maastricht daarvan?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de straathandel er altijd al was. Maastricht is echter van circa 1 miljoen drugstoeristen verlost. Maastricht werd notabene Via Marihuana genoemd. De Maastrichtse coffeeshops hebben nu bijna geen klandizie meer en zij bevoorraden eerder de buitenlanders. De Liberale Partij Maastricht is daar een groot tegenstander van. Bovendien was toen ook al sprake van overlast in de buurten.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) pleit niet voor de coffeeshops, maar stelt wel vast dat de overlast en de onveiligheid in de buitenwijken erg is toegenomen. PVM maakt zich hierover erg boos.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat het i-criterium gekoppeld is aan het coffeeshopbeleid. De motie zet dit allemaal op losse schroeven. Het i-criterium is een eclatant succes en PVM wil dit succes gewoon niet toegeven.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) antwoordt ontkennend. Het i-criterium is immers ingevoerd vanwege de parkeeroverlast.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de parkeerplaatsen voor de coffeeshops nu inderdaad vrij zijn. Dat betekent dat men het coffeeshopbezoek heel goed heeft teruggedrongen. Verder moet men flink inzetten op de overlast in de wijken.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) antwoordt dat die parkeeroverlast is teruggedrongen door het plan van Maastricht Bereikbaar. Dat heeft ook niets met de coffeeshops te maken. PVM wil zich hard maken voor de overlast in de wijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af of er plotseling sprake is van parkeeroverlast in de buitenwijken. De Liberale Partij Maastricht begrijpt de opmerking over Maastricht Bereikbaar ook niet. De Liberale Partij Maastricht is blij met het i-criterium en dat de burgemeester daarin zo volhardend is. Het heeft immers heel veel energie en geld gekost om bij de buitenlandse toeristen tussen de oren te krijgen dat zij niet meer naar Maastricht hoeven te komen voor de coffeeshops en de drugs. Buitenlandse toeristen moeten drugs in hun eigen land gebruiken.

**Lijst Den Broeder** juicht een experiment van harte toe. Verder brengt Lijst Den Broeder de raadsleden in herinnering dat burgers zich verschrikkelijk ergeren aan het eindeloze palaver over relatief kleine dingetjes. Wat zal de burger ervan zeggen dat men eerst nog allerlei onderzoeken wil doen voordat men met een experimentje begint? Die burger is dan al mijlenver weg.

**Lijst Es Sadki** wacht het antwoord van de burgemeester af.

**De burgemeester** hoorde vanmorgen dat er een motie zou komen van D66 over het i-criterium. De burgemeester vindt het eigenlijk wel goed dat deze motie er nu is, ook omdat de burgemeester heel veel misverstanden in de motie ziet staan. Dit zijn veronderstelde feiten (met de beste bedoelingen). De burgemeester vindt het buitengewoon belangrijk dat men de feiten in dit belangrijke dossier eerst helder heeft.

In de overwegingen staat dat er al jaren handel is in verdovende middelen. Wat is de relevantie daarvan indien men zich realiseert dat dit al decennialang het geval is? De burgemeester weet dus niet waarom dit in de motie staat. Verder staat er dat het i-criterium geen onderscheid maakt tussen inwoners van Maastricht en bezoekers. De burgemeester deelt mee dat het i-criterium bepaalt dat iedere ingezetene van Nederland in Maastricht in de coffeeshops drugs mag kopen en dus niet alleen Maastrichtenaren. Het i-criterium bepaalt dus dat buitenlanders geen drugs in de coffeeshops mogen kopen. Verder ziet men inderdaad dat het rustiger is in de coffeeshops. Alle Nederlandse toeristen kunnen de coffeeshops gewoon bezoeken.

Verder staat er dat het zeer aannemelijk is dat de bezoekersaantallen van de coffeeshops zijn afgenomen. De burgemeester geeft aan dat dit zeer goed zou kunnen. Men ziet en hoort inderdaad dat het rustiger is. Dat is ook logisch omdat geen buitenlanders de coffeeshops meer mogen bezoeken. Er kwamen immers voorheen 300.000 drugstoeristen naar Maastricht. Deze cijfers zijn overigens niet gevalideerd. Verder wordt gesteld dat de vermenging van handel in soft- en harddrugs een probleem is. De burgemeester geeft aan dat dit klopt, maar dat dit niets met het i-criterium te maken heeft. De vermenging van de beide markten is er al zeker twintig jaar. De burgemeester weet dan ook niet waarom dit in de motie staat. Het lijkt alsof het de bedoeling is van het experiment dat al deze problemen worden opgelost. Deze problemen waren er echter al voor de invoering van het i-criterium.

Verder is de aanleiding voor deze motie de uitspraak van de burgemeester van Tilburg over het loslaten van het i-criterium voor een halfjaar. Burgemeester Penn-te Strake toont vervolgens een grafiek op het scherm uit de Nationale Veiligheidsmonitor, waaruit blijkt dat in Maastricht de handel, het gebruik en de overlast van drugs in vergelijking tot de steden Tilburg, Eindhoven en Breda en de G40 (het landelijke niveau) na de inzet van het i-criterium – sinds 2012 – enorm is gedaald. Men kan de steden Tilburg, Eindhoven en Breda ook niet met Maastricht vergelijken. Tilburg zit nu bijvoorbeeld op hetzelfde niveau als in 2012. Verder heeft de gemeente Sittard-Geleen zojuist besloten om het i-criterium te gaan toepassen vanwege de overlast.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie aan de burgemeester om te bevestigen dat de grafiek een prima nulmeting is om als startpunt te nemen. Zou dit als een nulmeting kunnen dienen?

**De burgemeester** is fel tegen deze motie. Wat de burgemeester betreft komt er dus helemaal geen startpunt van welk experiment dan ook. De burgemeester toont deze grafiek om de raad ervoor te waarschuwen om parallellen te trekken met andere steden. Dat is niet te vergelijken. Verder vraagt de burgemeester 'van wat' dit een nulmeting zou moeten zijn.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of dit als een nulmeting – een stand van zaken van veiligheid in Maastricht – van een daarna gewijzigd beleid kan dienen.

**De burgemeester** antwoordt dat dit goede cijfers zijn. De raad krijgt overigens ook ieder kwartaal vergelijkbare cijfers aangereikt.



**Lijst Den Broeder** ziet in de grafiek dat tussen de verschillende jaren heel grote afstanden zitten. Men zou dus ook de uitwerking van een half jaar kunnen zien. **Lijst Den Broeder** vraagt of dit juist is. **De burgemeester** antwoordt bevestigend.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt per interruptie of in deze grafiek ook de harddrugs worden meegenomen.

**De burgemeester** antwoordt bevestigend. Het gaat over harddrugs en softdrugs, de handel en het gebruik en de overlast.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt vast dat dus sprake is van een vertekend beeld.

**De burgemeester** antwoordt ontkennend. Dit is het totale beeld.

**De burgemeester** geeft vervolgens aan dat bij de constatering staat dat dit zoveel inzet aan handhaving capaciteit kost.

De **SP** (Gunther) vraagt per interruptie hoe de overlast is gemeten. De **SP** wijst in dezen op de meldingsmoeheid van burgers.

**De burgemeester** antwoordt dat dit een landelijk instrument is. Burgers zijn hierover geënquêteerd. Dit zijn enquêtes op buurt- en wijkniveau plus de politie informatie. De burgemeester komt zodadelijk ook nog even terug op de meldingen. Verder moet men niet onderschatten wat het aan handhaving capaciteit gaat kosten als het i-criterium wordt losgelaten. Er wordt natuurlijk ook veel geïnvesteerd in de drugsaanpak, in welke vormen dan ook. Dat heeft de hoogste prioriteit.

Ten aanzien van de constatering van de motie dat de coffeeshops zich in het verleden hebben gehouden aan de strenge regelgeving, deelt de burgemeester mee dat in 2013 en 2015 een groot aantal coffeeshops het i-criterium heeft overtreden. Onlangs – in 2018 – heeft een coffeeshop ook nog het i-criterium overtreden. Het is dus niet helemaal allemaal waar wat in de motie staat.

In antwoord op de opmerking over de meldingsmoeheid van burgers geeft de burgemeester vervolgens aan dat meldingen en aangiftebereidheid op allerlei thema's afnemen. Het is ook niet zo dat in alle wijken minder gemeld wordt. Het is wel zo dat bepaalde buurten moe zijn van het melden. De werkelijkheid is dat wat gedaan wordt in het kader van Frontière op basis van meldingen gebeurt. Er komen vooralsnog ook nog meer dan genoeg meldingen binnen. De meldingsmoeheid is dus ook betrekkelijk.

Verder moet het verzoek vanuit de motie gericht zijn aan de burgemeester en niet aan het college.

Bovendien kan dit juridisch ook niet zo geregeld worden. Het toepassen van het i-criterium kan ook niet alleen bij overlast ingezet worden. Dit kan men zo niet handhaven.

**Lijst Den Broeder** vraagt per interruptie meer uitleg over de handhaving op basis van meldingen. Wordt er niet gehandhaafd zonder een melding?

**De burgemeester** antwoordt dat er meer dan genoeg meldingen binnenkomen. Als de politie een aangifte binnenkrijgt, gaat de politie ook op pad. Dat noemt men echter geen melding. De meldingen komen binnen bij de gemeente en de gemeente werkt samen met de politie bij Frontière op het gebied van drugs. Dat gebeurt altijd op basis van meldingen.

**Lijst Den Broeder** vraagt of de handhavers alleen meldingen kunnen doen en niets extra's.

**De burgemeester** antwoordt ontkennend. Er zijn voldoende meldingen om te handhaven.

**Lijst Den Broeder** vindt het goed om te weten wat er specifiek aan de hand is.

**De burgemeester** antwoordt dat er niets specifiek in Maastricht aan de hand is. In heel Nederland is immers sprake van een handhavingstekort.

**D66** (Eurlings) stelt voor om de overwegingen uit de motie te schrappen en om alleen de constatering te behouden. Wat vindt de burgemeester dan van deze motie? Het gaat immers puur om de pilot en het doel. De getoonde cijfers tonen juist aan dat in Maastricht iets gedaan moet worden. De situatie in Maastricht is immers veel erger dan elders in Nederland.

**De burgemeester** vindt dat D66 de zaak nu omdraait. Maastricht bevindt zich juist in een specifieke situatie. Maastricht is immers jarenlang geconfronteerd met heel grote hoeveelheden buitenlandse coffeeshopbezoekers, met alle negatieve effecten van dien, en vanaf de invoering van het i-criterium worden de resultaten ieder jaar beter.

De burgemeester citeert vervolgens uit het coalitieakkoord, waarin staat dat de drugsoverlast in de stad jaarlijks is afgenomen. In het coalitieakkoord staat wat samen is afgesproken en de burgemeester denkt dat iedereen supertrots mag zijn op het behaalde resultaat in 2018.

**D66** (Eurlings) stelt per interruptie vast dat de grafiek toont dat vanaf 2016 iets is gebeurd, want de lijn gaat daar weer omhoog. D66 vindt dat hiermee toch iets gedaan moet worden.

**De burgemeester** antwoordt dat men in 2017 inderdaad een toename ziet. Men zal dan ook vooral meer moeten handhaven en dus vooral niet loslaten.





**Partij Veilig Maastricht** (Meese) merkt per interruptie op dat de media bol hebben gestaan over de gemanipuleerde rapporten. Dit kan men niet wegwuiven. De motie vraagt nu om een pilot van zes maanden waarbij men probeert om de waarheid boven tafel te krijgen. De burgemeester geeft nu aan dat niet genoeg wordt gedaan aan handhaving om de straathandel aan te pakken. PVM vraagt om deze pilot van zes maanden te doen en daarna kunnen de coffeshophouders gaan spreiden. Dan is dus alles onder controle en heeft men ook handhaving genoeg om de straathandel aan te pakken.

**De burgemeester** antwoordt dat het probleem in zes maanden tijd vergroot zal worden. Dat laat de geschiedenis ook zien. Maastricht heeft het in de afgelopen jaren heel goed gedaan en het wordt een grote puinhoop in de stad als men dit loslaat. Dit dient de veiligheid en leefbaarheid echt niet. Verder heeft de burgemeester al vaker uitgelegd dat op bepaalde plekken in wijken inderdaad de overlast door de straathandel is vergroot, maar echt niet overal. De burgemeester vindt het loslaten van het i-criterium buitengewoon risicovol.

**Lijst Den Broeder** stelt vast dat uit de grafiek blijkt dat de overlast de laatste jaren weer is toegenomen.

**De burgemeester** zal gaan bekijken hoe een nieuwe handavingsaanpak in de wijk waar dit is toegenomen ingezet kan worden. Het schommelt inderdaad en dat is in deze wereld heel normaal.

**Lijst Den Broeder** stelt vast dat men dus kan vaststellen in welke wijken het erger is en in welke wijken het minder erg is. Lijst Den Broeder vindt dat dit punt in de pilot kan worden meegenomen.

**De burgemeester** antwoordt dat die pilot er niet komt als dit aan de burgemeester ligt. De pilot is immers veel te risicovol. Verder gaat men zeker hiermee aan de slag. Men is immers iedere week bezig met de aanpak van de drugsproblematiek in Maastricht.

Het **CDA** (Heijnen) vindt wel dat de debatten via de plaatsvervangend voorzitter moeten worden gevoerd. Anders wordt het immers erg persoonlijk.

**De plaatsvervangend voorzitter** heeft dat idee niet.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt om een korte schorsing.

**De plaatsvervangend voorzitter** schort de vergadering kort.

*Schorsing 00.03 – 00.08 uur*

**De burgemeester** zou heel graag met haar Europese hart alle buitenlanders willen toelaten, overal in de stad, en dus eigenlijk ook het i-criterium afschaffen. De burgemeester is dus niet principieel voor het i-criterium. De burgemeester is echter wel principieel voor een veilige en leefbare stad. De burgemeester vindt daarom dat het i-criterium niet kan worden afgeschaft. Dit is een dilemma voor de burgemeester als portefeuillehouder internationale stad en internationalisering, en anderzijds als portefeuillehouder veiligheid en leefbaarheid. Het nationale drugsbeleid is gericht op de volksgezondheid en de lokale markt (het gedoogbeleid) en dit is dus niet de markt van België en niet de markt van Duitsland, enzovoorts. De burgemeester geeft verder aan dat in de Nationale Veiligheidsmonitor door de geënquêteerden niet de drugsoverlast als grootse vorm van overlast over de gehele breedte van de stad is aangegeven, maar de verkeersveiligheid. Men is dus op de goede weg. De burgemeester vraagt om naar de feiten en de cijfers te kijken. Iedereen staat immers voor een veilige en leefbare stad.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt wie nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. De plaatsvervangend voorzitter sluit daarop de beraadslaging en brengt de motie in stemming.

Stemming: De uitslag is 14 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

**De plaatsvervangend voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 00.12 uur.

